

Судья Соколова Е.Т.

Гражданское дело № 33-16644/17



АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

«10» мая 2017 г.

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего судьи Павловой И.П.

и судей Иваненко Ю.С., Матлахова А.С.,

при секретаре Родиной Н.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Матлахова А.С. гражданское дело по апелляционной жалобе ответчика Банка ВТБ 24 (ПАО) на решение Кузьминского районного суда г. Москвы от 09 декабря 2016 года, которым постановлено:

взыскать с Банка ВТБ 24 (ПАО) в пользу [REDACTED] денежные средства в размере 165 684,47 руб. в счет уплаты процентов за пользование чужими денежными средствами, денежные средства в размере 7 474 487,66 руб. в счет уплаты штрафа, денежные средства в размере 40 000,00 руб. в счет возмещения судебных расходов, а всего – 7 680 172,13 руб.;

в остальной части иска отказать;

взыскать с Банка ВТБ 24 (ПАО) сумму государственной пошлины в размере 46 400,86 руб.,

установила:

[REDACTED] обратился в суд с иском к Банку ВТБ 24 (ПАО) об обязанности выдать денежные средства, взыскании неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами, штрафа.

В обоснование заявленных требований истец указал, что 20.06.2016 между сторонами был заключен договор банковского счета и открыт счет в рублях № 40817810720004009230. 20.06.2016 на указанный счет истец внес денежные средства в размере 1 500 000 руб., которые впоследствии были размещены во вклад. 22.06.2016 на указанный счет в рублях истцу от ПАО «Сбербанк России» поступили денежные средства за оплату векселя № ВГ 0266072 в сумме 1,5 000 000 руб. 24.06.2016 указанные денежные средства размещены [REDACTED] во вклад. 07.07.2016 [REDACTED] лично обратился в ДО «Кредитный центр «Зубовский бульвар» банка с заявлением о досрочном расторжении договора банковского вклада. Денежные средства в размере 15 000 000 руб. были перечислены на счет истца № 40817810720004009230. При этом истец выдал ответчику распоряжение о перечислении денежных средств в сумме 50 976 руб. в счет оплаты услуг охраны и о выдаче остатка в сумме 14 948 975,33 руб. наличными. Однако 08.07.2016 истцу в выдаче денежных средств было отказано по причине, со слов менеджера банка, блокировки денежных средств на счету истца. В связи с невозможностью получения денежных средств истец 13.07.2016 обратился к ответчику с письменной претензией. Ответ на данную претензию истцу в установленный законом срок выдан не был.

На основании изложенного, истец просил суд обязать Банк ВТБ 24 (ПАО) выдать наличные денежные средства в размере 14 948 975,33 руб. со счета № 40817810720004009230; присудить на случай неисполнения решения суда сумму в размере 0,1 % от суммы за каждый день просрочки исполнения решения суда; взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 165 684,47 руб., штраф в размере 7 474 487,66 руб., судебные расходы в сумме 53 500 руб.

Суд первой инстанции постановил вышеназванное решение, об отмене которого просит ответчик Банк ВТБ 24 (ПАО) по доводам апелляционной жалобы.

Пропито и
пронумеровано

Изучив материалы дела, заслушав представителя истца по доверенности Хакимова Р.И., представителя ответчика по доверенности Балахнина А.С. и обсудив доводы жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст.327.1 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Согласно ст.330 ГПК РФ, основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

- неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;
- недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;
- несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;
- нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

При рассмотрении данного дела требования норм действующего законодательства судом первой инстанции соблюдены не в полной мере.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований ставить под сомнение выводы суда первой инстанции о том, что ответчиком не были исполнены принятые на себя обязательства по договору банковского счета путем своевременного возврата [REDACTED] принадлежащих ему денежных средств, о необходимости чего Банк был поставлен в известность заблаговременно.

При этом суд апелляционной инстанции принимает во внимание и тот факт, что последовавшая за этим претензия истца от 13.07.2016 о возврате денежных средств, полученная Банком ВТБ 24 (ПАО) 14.07.2016 (л.д.13-14), фактически была исполнена 21.09.2016, то есть в период, когда [REDACTED] уже обратился в суд за защитой права, которое полагал нарушенным.

Каких-либо объективных доказательств того, что обязанность по возврату денежных средств клиенту не могла быть исполнена ранее, ответчиком суду представлено не было.

В соответствии с пунктом 11 статьи 7 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, вправе отказать в выполнении распоряжения клиента о совершении операции, по которой не представлены документы, необходимые для фиксации информации в соответствии с положениями настоящего Федерального закона, а также в случае, если в результате реализации правил внутреннего контроля в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма у работников организации, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом, возникают подозрения, что операция совершается в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма.

Пунктом 13 названной статьи установлено, что организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, обязаны документально фиксировать и представлять в уполномоченный орган сведения обо всех случаях отказа от проведения операций по основаниям, указанным в пункте 11 настоящей статьи, в срок не позднее рабочего дня

Вместе с тем, доказательств того, что в выдаче истцу денежных средств со счета было отказано в соответствии с приведенными нормами закона, равно доказательств того, что Банк ВТБ 24 (ПАО), исполняя возложенные на него Федеральным законом от 07.08.2001 № 115-ФЗ обязанности, документально зафиксировал и представил в уполномоченный орган сведения об отказе в проведении операции по счету истца по основаниям, указанным в пункте 11 статьи 7

120

данного Закона, ответчиком, вопреки требованиям ст.56 ГПК РФ, представлено не было, в связи с чем доводы апелляционной жалобы в данной части судебная коллегия отвергает как несостоятельные.

Из пояснений представителя ответчика, данных суду апелляционной инстанции, следует, что денежные средства в сумме 14 948 975,33 руб. были возвращены [REDACTED] 21.09.2016 без взимания комиссии, предусмотренной подп.6.2.2 Сборника тарифов за выдачу наличных рублей РФ. Доказательств того, что данные обстоятельства являлись препятствием для исполнения обязательства по выплате истцу денежных средств, размещенных на открытом им банковском счете, ранее, после обращения [REDACTED] с заявлением и претензией, материалы дела также не содержат.

В соответствии со ст.856 ГК РФ, в случаях несвоевременного зачисления на счет поступивших клиенту денежных средств либо их необоснованного списания банком со счета, а также невыполнения указаний клиента о перечислении денежных средств со счета либо об их выдаче со счета банк обязан уплатить на эту сумму проценты в порядке и в размере, предусмотренных статьей 395 настоящего Кодекса.

Установив, что выплата денежных средств по договору банковского счета осуществлена Банком ВТБ 24 (ПАО) с нарушением установленных законом сроков, суд первой инстанции правомерно удовлетворил заявленные истцом требования о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами согласно предписаниям ст.856, 395 ГК РФ.

Как разъяснено в пункте 46 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п.6 ст.13 Закона о защите прав потребителей).

Если после принятия иска к производству суда требования потребителя удовлетворены ответчиком по делу (продавцом, исполнителем, изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) добровольно, то при отказе истца от иска суд прекращает производство по делу в соответствии со ст.220 ГПК РФ. В этом случае штраф, предусмотренный п.6 ст.13 Закона о защите прав потребителей, с ответчика не взыскивается (п.47 постановления Пленума).

Таким образом, штраф, предусмотренный п.6 ст.13 Закона о защите прав потребителей, не подлежит взысканию с исполнителя услуги при удовлетворении им требований потребителя после принятия иска к производству суда лишь при отказе истца от иска, в том числе в части взыскания штрафа.

Между тем из материалов дела не следует, что [REDACTED] отказался от исковых требований.

Установление судом того факта, что в процессе рассмотрения дела до вынесения судом решения ответчик перечислил на счет истца денежную сумму, не свидетельствует о необоснованности иска, а может служить основанием для указания суда о том, что решение суда в этой части не подлежит исполнению, или о том, что уплаченные суммы подлежат зачету в счет исполнения решения об удовлетворении иска.

Само по себе наличие судебного спора указывает на несоблюдение ответчиком добровольного порядка удовлетворения требований потребителя, в связи с чем удовлетворение требований истца в период рассмотрения спора в суде при условии, что истец не отказался от иска, не является основанием для освобождения ответчика от ответственности в виде штрафа за ненадлежащее исполнение обязательств.

Таким образом, штраф, взыскиваемый на основании п.6 ст.13 Закона о защите прав потребителей, подлежит исчислению из той суммы, которая была выплачена при рассмотрении дела в суде.

В мотивировочной части решения суд первой инстанции указал, что в пользу [REDACTED] подлежит взысканию штраф в сумме 82 842,24 руб., то есть в размере 50 % от взысканной суммы процентов за пользование чужими денежными средствами (165 684,47 руб.)

В соответствии с ч.1 ст.327.1 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Решение в данной части истцом не обжаловано.

В то же время, в резолютивной части решения суд, вопреки выводам, содержащимся в мотивировочной части, не оспоренным сторонами по делу, указал на взыскание с ответчика штрафа в сумме 7 474 487,66 руб., что не соответствует установленным им обстоятельствам.

Кроме того, исходя из установленных судом обстоятельств дела, размер государственной пошлины, подлежащей взысканию с ответчика в бюджет г. Москвы, должен быть исчислен в сумме 4 514 руб.

Ввиду этого, решение Кузьминского районного суда г. Москвы от 09.12.2016 подлежит изменению в соответствии с установленными судом апелляционной инстанции неточностями.

Вместе с тем, проверив оспариваемый судебный акт в иной части, судебная коллегия приходит к выводу о том, что разрешая спор по существу, суд первой инстанции на основании тщательного анализа представленных доказательств правильно установил фактические обстоятельства по делу, в связи с чем, руководствуясь положениями норм действующего законодательства, пришел к обоснованному выводу о правомерности предъявленного иска и необходимости частичного удовлетворения заявленных требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст.328-329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Кузьминского районного суда г. Москвы от 09 декабря 2016 года изменить, изложив его резолютивную часть в следующей редакции:

«взыскать с Банка ВТБ 24 (ПАО) в пользу [REDACTED] проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 165 684 (ста шестидесяти пяти тысяч шестисот восьмидесяти четырех) руб. 47 коп., штраф в размере 82 842 (восьмидесяти двух тысяч восьмисот сорока двух) руб. 24 коп., судебные издержки, связанные с оплатой услуг представителя, в сумме 40 000 (сорока тысяч) руб., а всего – в сумме 288 526 (двухсот восьмидесяти восьми тысяч пятисот двадцати шести) руб. 71 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

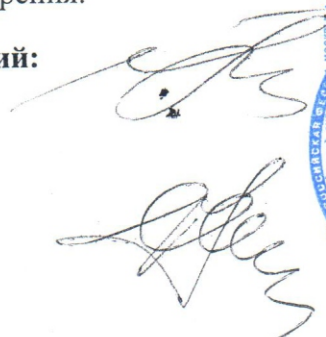
Взыскать с Банка ВТБ 24 (ПАО) в бюджет г. Москвы государственную пошлину в сумме 4 514 (четырёх тысяч пятисот четырнадцати) руб.».

В остальной части решение Кузьминского районного суда г. Москвы от 09 декабря 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика Банка ВТБ 24 (ПАО) – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:







Листов _____

Судья _____

Секретарь _____

