



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994, тел. (495) 609-57-69
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

11.04.2017

Дело № А40-72947/14

Резолютивная часть постановления объявлена 04.04.2017

Полный текст постановления изготовлен 11.04.2017

Арбитражный суд Московского округа
в составе: председательствующего-судьи Михайловой Л.В.,
судей: Голобородько В.Я., Зеньковой Е.Л.
при участии в заседании:
от Компании ТОО «ЛИНБОРГ LLP»: Авдеев Г.А. дов. от 03.04.2017
от ООО "ЯРУС": Чуверов И.Л. дов. от 09.10.2017
рассмотрев 04.04.2017 в судебном заседании кассационную жалобу Компании ТОО
«ЛИНБОРГ LLP»
на определение от 29.08.2016
Арбитражного суда города Москвы,
принятое судьей Истоминым С.С.,
на постановление от 26.12.2016
Девятого арбитражного апелляционного суда,
принятое судьями Солоповой Е.А., Назаровой С.А., Клеандровым И.М.,
о признании недействительным дополнительного соглашения № 2 от 18.03.2010 к
договору денежного займа № 71/01-10 от 15.01.2010, заключенному между ООО
"ЯРУС" и ООО "Полиграф Плюс"; договора о расчете по векселю от 21.01.2014,

заключенного между ООО "ОЛИВ-продукт" и ООО "ЯРУС" с суммой 21 623 358 руб.,

по делу о признании несостоятельным (банкротом) ООО "ЯРУС",

УСТАНОВИЛ: решением Арбитражного суда города Москвы от 31.03.2015 ООО "ЯРУС" было признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим должника утвержден Подольский К.И.

Конкурсный управляющий ООО "ЯРУС" обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительными сделками дополнительного соглашения N 2 от 18.03.2010 к договору денежного займа N 71/01-10 от 15.01.2010, заключенного между ООО "ЯРУС" и ООО "Полиграф Плюс", договора о расчете по векселю от 21.01.2014, заключенного между ООО "ОЛИВ-продукт" и ООО "ЯРУС" с суммой 21 623 358 руб.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 29.08.2016 заявление конкурсного управляющего было удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2016 указанное определение суда было оставлено без изменения.

Не согласившись с определением суда первой инстанции и постановлением суда апелляционной инстанции, Компания ТОО «ЛИНБОРГ LLP» обратилась в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Компания ТОО «ЛИНБОРГ LLP» в кассационной жалобе указывает на нарушение судом первой инстанции положений статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в части надлежащего и своевременного оформления процедуры замены судей, по мнению заявителя, суды в нарушение статьи 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации необоснованно отклонили заявление о пропуске срока исковой давности. Заявитель также указывает, что судами не была дана оценка тому обстоятельству, что ответчик ООО "Полиграф Плюс" на дату рассмотрения спора в суде первой инстанции было исключено из ЕГРЮЛ по решению ФНС России от 03.06.2016, в связи с чем, производство по спору подлежало

прекращению. По мнению Компании ТОО «ЛИНБОРГ LLP», принимая сторону конкурсного управляющего, суды не обеспечили гарантированную защиту прав и законных интересов Компании.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель Компании ТОО «ЛИНБОРГ LLP» поддержал доводы кассационной жалобы.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель конкурсного управляющего должника возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

Иные лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в суд кассационной инстанции не направили, что, в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не препятствует рассмотрению кассационной жалобы в их отсутствие.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ) информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

Выслушав представителей Компании ТОО «ЛИНБОРГ LLP» и конкурсного управляющего ООО "ЯРУС", обсудив доводы кассационной жалобы и возражения, судебная коллегия суда кассационной инстанции приходит к выводу о том, что производство по кассационной жалобе подлежит прекращению, в связи со следующим.

Согласно статье 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статье 32 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

В соответствии с частью 1 статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации, ликвидация юридического лица влечет его прекращение без перехода в порядке универсального правопреемства его прав и обязанностей к другим лицам.

При этом, в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.10.2005 N 7278/05 сформулирована правовая позиция, согласно которой спор о признании сделки недействительной не может быть рассмотрен без участия одного из ее контрагентов и производство по делу в таком случае на основании пункта 5 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит прекращению.

По смыслу процессуальных норм, при вынесении определения о прекращении производства по делу в случае, если организация, являющаяся стороной в деле, ликвидирована, суду следует проверить, исключена ли сторона спора (юридическое лицо) из Единого государственного реестра юридических лиц, то есть только наличие обстоятельств, исключающих производство по делу, при этом, суд не вправе давать правовую оценку правоотношениям по заявленному спору, а также представленным в материалы дела доказательствам.

26.09.2016 в единый государственный реестр юридических лиц была внесена запись № 6167749110150 о прекращении деятельности юридического лица ООО "Полиграф Плюс", в связи с исключением из ЕГРЮЛ на основании пункта 2 статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ.

При этом, судебная коллегия полагает, что являются необоснованными доводы кассационной жалобы о том, что ООО "Полиграф Плюс" на дату рассмотрения спора в суде первой инстанции было исключено из ЕГРЮЛ по решению ФНС России от 03.06.2016, поскольку как следует из выписки из ЕГРЮЛ дата прекращения деятельности ООО "Полиграф Плюс" – 26.09.2016.

Вместе с тем, принимая во внимание, что на дату рассмотрения апелляционной жалобы Компании ТОО «ЛИНБОРГ LLP» в Девятом арбитражном апелляционном суде ООО "Полиграф Плюс" уже было исключено из ЕГРЮЛ, то судебная коллегия полагает, что постановление суда апелляционной инстанции от 26.12.2016 подлежит отмене и производство по апелляционной жалобе Компании ТОО «ЛИНБОРГ LLP» прекращению.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что организация, являющаяся стороной в деле, ликвидирована.

Согласно пункту 31 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 N 36 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции" при наличии оснований для прекращения производства по делу, предусмотренных статьей 150 АПК РФ, суд апелляционной инстанции со ссылкой на пункт 3 статьи 269 Кодекса прекращает производство по делу при условии, если данные основания возникли до принятия решения судом первой инстанции (например, состоялась ликвидация организации, являющейся стороной в деле). В других случаях прекращению подлежит производство по апелляционной жалобе (например, применительно к пункту 5 части 1 статьи 150 Кодекса).

В данном случае производство по апелляционной жалобе подлежало прекращению, так как ликвидация стороны по делу после принятия судом первой инстанции решения по существу спора исключает процессуальную возможность ее рассмотрения и проверки судом законности обжалованного судебного акта.

Установив, что ответчик ООО "Полиграф Плюс" прекратил свою деятельность, о чем свидетельствует внесенная 26.09.2016 в единый государственный реестр юридических лиц запись, на основании статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции прекращает производство по кассационной жалобе Компании ТОО «ЛИНБОРГ LLP» на определение Арбитражного суда города Москвы от 29.08.2016.

Руководствуясь статьями 150, 184, 185, 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВЛИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2016 по делу № А40-72947/14 отменить.

Производство по апелляционной жалобе Компании ТОО «ЛИНБОРГ LLP» на определение Арбитражного суда города Москвы от 29.08.2016 прекратить.

Производство по кассационной жалобе Компании ТОО «ЛИНБОРГ LLP» на определение Арбитражного суда города Москвы от 29.08.2016 прекратить.

Председательствующий-судья

Л.В. Михайлова

Судьи:

В.Я. Голобородько

Е.Л. Зенькова

