



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
07.04.2017

Дело № А40-72947/14

Резолютивная часть постановления объявлена 04.04.2017

Полный текст постановления изготовлен 07.04.2017

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Михайловой Л.В.,

судей: Голобородько В.Я., Зеньковой Е.Л.

при участии в заседании:

от Компании ТОО «ЛИНБОРГ LLP»: Авдеев Г.А. дов. от 03.04.2017

от ООО "ЯРУС": Чуверов И.Л. дов. от 09.10.2017

рассмотрев 04.04.2017 в судебном заседании кассационную жалобу Компании

ТОО «ЛИНБОРГ LLP»

на определение от 29.08.2016

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Истоминым С.С.,

на постановление от 26.12.2016

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Солоповой Е.А., Назаровой С.А., Клеандровым И.М.,

о признании недействительным дополнительного соглашения N 2 от 21.01.2010 к договору денежного займа N 66/11-09 от 27.11.2009, заключенному между ООО

"ОЛИВ-продукт" и ООО "ЯРУС"; договора о расчете по векселю от 21.01.2014, заключенного между ООО "ОЛИВ-продукт" и ООО "ЯРУС" с суммой 6 199 883 руб.,

по делу о признании несостоятельным (банкротом) ООО "ЯРУС",

УСТАНОВИЛ: решением Арбитражного суда города Москвы от 31.03.2015 ООО "ЯРУС" было признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим должника утвержден Подольский К.И.

Конкурсный управляющий ООО "ЯРУС" обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительными сделками дополнительного соглашения N 2 от 21.01.2010 к договору денежного займа N 66/11-09 от 27.11.2009, заключенного между ООО "ОЛИВ-продукт" и ООО "ЯРУС", договора о расчете по векселю от 21.01.2014, заключенного между ООО "ОЛИВ-продукт" и ООО "ЯРУС", с суммой 6 199 883 руб.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 29.08.2016 заявление конкурсного управляющего было удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2016 указанное определение суда было оставлено без изменения.

Не согласившись с определением суда первой инстанции и постановлением суда апелляционной инстанции, Компания ТОО «ЛИНБОРГ LLP» обратилась в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Компания ТОО «ЛИНБОРГ LLP» в кассационной жалобе указывает на нарушение судом первой инстанции положений статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в части надлежащего и своевременного оформления процедуры замены судей, по мнению заявителя, суды в нарушение статьи 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации необоснованно отклонили заявление о пропуске срока исковой давности. По мнению Компании ТОО «ЛИНБОРГ LLP», принимая правовую позицию конкурсного управляющего,

суды не обеспечили гарантированную защиту прав и законных интересов Компании.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель Компании ТОО «ЛИНБОРГ LLP» поддержал доводы кассационной жалобы.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель конкурсного управляющего должника возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

Иные лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в суд кассационной инстанции не направили, что, в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не препятствует рассмотрению кассационной жалобы в их отсутствие.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ) информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

Выслушав представителей Компании ТОО «ЛИНБОРГ LLP» и конкурсного управляющего ООО "ЯРУС", обсудив доводы кассационной жалобы и возражения, проверив в порядке статей 286, 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалованных судебных актов, судебная коллегия суда кассационной инстанции не находит оснований для отмены определения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции.

В соответствии со статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, по договору денежного займа N 66/11-09 от 27.11.2009 ООО "ОЛИВ-продукт" предоставило ООО "ЯРУС" заем в размере 4 300 000 руб.

Кроме того, суды указали, что между ООО "ОЛИВ-продукт" и ООО "ЯРУС" было заключено дополнительное соглашение N 2 и составлен акт приема-передачи векселей от 21.01.2010, согласно которым взамен исполнения обязательства по возврату займа ООО "ЯРУС" выдало ООО "ОЛИВ-продукт" собственный простой вексель на сумму 6 199 883 рублей, и в результате заключения оспариваемого соглашения задолженность ООО "ЯРУС" увеличилась с 4 553 774 руб. до 6 199 883 руб.

Также 21.01.2014 между ООО "ОЛИВ-продукт" и ООО "ЯРУС" был заключен договор о расчете по векселю от 21.01.2014, в отношении оплаты простого векселя ООО "ЯРУС" N 10 от 21.01.2010 с вексельной суммой 6 199 883 руб., в последующем права требования оплаты по векселю были уступлены Компании ТОО "ЛИНБОРГ LLP" и заявлены ею для включения в реестр требований кредиторов ООО "ЯРУС".

Судами установлено, что в течение года после выдачи векселя ООО "ЯРУС" продолжало исполнять обязательства в рамках договора займа N 66/11-09 от 27.11.2009, кроме того, основанные на копиях документов сведения о выданных взамен займов векселях на сумму 73 845 241 руб., противоречат данным бухгалтерского учета должника, а размер активов ООО "ОЛИВ-продукт" (второго векселедержателя, предъявившего векселя должнику) не позволял ему приобрести спорные векселя, при этом, у ООО "ОЛИВ-продукт" не имелось экономической целесообразности заключения спорных сделок.

Признавая обоснованным заявление конкурсного управляющего должника, суды исходили из того, что оспариваемые дополнительное соглашение N 2 от 21.01.2010 и договор о расчете по векселю от 21.01.2014 являются ничтожными в силу их мнимости и злоупотребления правом сторонами сделки, принимая во внимание, что Компания ТОО "Линборг LLP" не представила доказательств, как реального существования спорных векселей, так и пояснений о том, каким образом она получила векселя ООО "ОЛИВ-продукт", использованные для оплаты, кроме того, дополнительное соглашение N 2 от 21.01.2010 является соглашением о новации, поскольку предполагает замену заемного обязательства между должником и кредитором на вексельное, между тем, фактически после

новации стороны продолжали исполнять обязательства в рамках договора займа, учитывать их в бухгалтерских документах, и, при этом, не отражали в бухгалтерской отчетности вексельные обязательства.

Также суды пришли к выводу, что договор о расчете по векселю от 21.01.2014 является документом, которым фактически должник во внесудебном порядке признал наличие задолженности по векселю на сумму 6 199 883 руб., при этом, предметом данного договора являются требования, основанные на ничтожной мнимой сделке по выдаче векселя - дополнительном соглашении N 2 к договору займа.

С учетом изложенного, суды установили, что действия сторон сделки были направлены на потенциальное необоснованное увеличение реестровых требований кредиторов должника во вред действительным кредиторам ООО "ЯРУС".

Отклоняя доводы Компании ТОО "Линборг LLP", изложенные в кассационной жалобе относительно несоблюдения судом первой инстанции требований статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд указал, что по делу имеется определение о замене судьи (состава суда) от 07.07.2016, согласно которому в связи с прекращением полномочий судьи Сторублева В.В., дело А40-72947/14 было передано в производство судье Истомину С.С., указанное определение было размещено в общедоступной автоматизированной информационной системе "Картотека арбитражных дел".

Также суд апелляционной инстанции отклонил довод Компании ТОО "Линборг LLP" о необоснованном неприменении судом первой инстанции срока исковой давности, поскольку в данном случае у третьего лица - Компании ТОО "Линборг LLP" отсутствует право на заявление о пропуске срока исковой давности, кроме того, исчисление срока исковой давности связано с фактом исполнения сделки, при этом, мнимое дополнительное соглашение N 2 фактически не исполнялось, информация о нем нигде не отражалась, копии документов, на которых основана сделка, были предъявлены только в ходе рассмотрения дела о банкротстве ООО "ЯРУС", 16.03.2013 при рассмотрении

Черемушкинским районным судом города Москвы дела N 2-154/2014 генеральный директор ООО "ЯРУС" представила прошитые и заверенные подписью генерального директора договоры займа без каких-либо дополнительных соглашений к ним.

Согласно части 1 статьи 61.1 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В силу пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 названной статьи, суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права (пункт 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны, например, признает условие, которому недобросовестно воспрепятствовала или содействовала эта сторона соответственно наступившим или ненаступившим (пункт 3 статьи 157 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации); указывает, что заявление такой стороны о недействительности сделки не имеет правового значения (пункт 5 статьи 166 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Злоупотребление правом при совершении сделки нарушает запрет, установленный статьей 10 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поэтому такая сделка признается недействительной на основании статей 10 и 168 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

(вопрос 6 "Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации 1 (2015)" (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 04 марта 2015 года).

В соответствии с частью 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Данная норма подлежит применению в том случае, если все стороны, участвующие в сделке, не имеют намерений ее исполнять или требовать ее исполнения. Если же стороны выполнили вытекающие из сделки права и обязанности, то признать такую сделку мнимой нельзя, даже если первоначально они не имели намерения ее исполнять.

Следовательно, в обоснование мнимости сделки необходимо доказать, что при ее совершении подлинная воля сторон не была направлена на создание тех правовых последствий, которые наступают при совершении.

Согласно пункту 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены, и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу.

В соответствии с частью 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства, представленные в каждом конкретном деле, по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Согласно положениям части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Исследовав и оценив доводы сторон и собранные по делу доказательства, в

соответствии с требованиями статей 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями действующего законодательства, суды первой и апелляционной инстанций правильно определили правовую природу спорных правоотношений, с достаточной полнотой выяснили имеющие значение для дела обстоятельства и пришли к обоснованным выводам о признании оспариваемых сделок недействительными.

При этом, судебная коллегия суда кассационной инстанции считает подлежащими отклонению доводы кассационной жалобы относительно несоблюдения судом первой инстанции порядка замены судьи по делу, поскольку как правильно было указано судом апелляции, замена судьи по настоящему делу была произведена при наличии предусмотренных законом оснований и в установленном порядке, кроме того, по запросу суда кассационной инстанции, в материалы обособленного спора Арбитражным судом города Москвы была предоставлена заверенная копия определения суда от 07.07.2016 о передаче настоящего дела в производство судье Истомину С.С.

Также суд отклоняет доводы кассационной жалобы о нарушении права Компании ТОО "Линборг LLP" на судебную защиту, о неприменении судами срока исковой давности, поскольку указанные доводы были предметом рассмотрения и оценки судов при принятии обжалуемых судебных актов и были ими обоснованно отклонены.

Судами первой и апелляционной инстанций правильно применены нормы материального и процессуального права, выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и основаны на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Вопрос оценки доказательств в силу части 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является компетенцией суда, рассматривающего спор по существу.

Доводы заявителя кассационной жалобы направлены на несогласие с выводами судов обеих инстанции и связаны с переоценкой имеющихся в материалах дела доказательств и установленных судами обстоятельств, что

10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100

101
102
103
104
105
106
107
108
109
110
111
112
113
114
115
116
117
118
119
120
121
122
123
124
125
126
127
128
129
130
131
132
133
134
135
136
137
138
139
140
141
142
143
144
145
146
147
148
149
150
151
152
153
154
155
156
157
158
159
160
161
162
163
164
165
166
167
168
169
170
171
172
173
174
175
176
177
178
179
180
181
182
183
184
185
186
187
188
189
190
191
192
193
194
195
196
197
198
199
200

201
202
203
204
205
206
207
208
209
210
211
212
213
214
215
216
217
218
219
220
221
222
223
224
225
226
227
228
229
230
231
232
233
234
235
236
237
238
239
240
241
242
243
244
245
246
247
248
249
250
251
252
253
254
255
256
257
258
259
260
261
262
263
264
265
266
267
268
269
270
271
272
273
274
275
276
277
278
279
280
281
282
283
284
285
286
287
288
289
290
291
292
293
294
295
296
297
298
299
300

находится за пределами компетенции и полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, определенных положениями статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное, оснований, предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для изменения или отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов, по делу не имеется.

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 29.08.2016 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2016 по делу № А40-72947/14 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Л.В. Михайлова

Судьи:

В.Я. Голоблродько

Е.Л. Зенькова

