



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
27.03.2017

Дело № А40-72947/14

Резолютивная часть постановления объявлена 20.03.2017

Полный текст постановления изготовлен 27.03.2017

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Голобородько В.Я.,

судей: Зверевой Е.А., Михайловой Л.В..

при участии в заседании:

от ТОО "Линборг LLP" Авдеев Г.Л. по дов от 12.01.2017г.

от к/у Чуверов И.Л. по дов от 09.102014 на три года

рассмотрев 20.03.2017 в судебном заседании кассационную жалобу

ТОО "Линборг LLP"

на определение от 29.08.2016

Арбитражного суда г. Москвы,

вынесенное судьей С.С. Истоминым

на постановление от 27.12.2016

Девятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Е.А. Солоповой, С.А. Назаровой, Р.Г. Нагаевым,

о признании недействительным дополнительного соглашения №2 от 18.02.2011 к договору денежного займа №86/02-11 от 15.02.2011, заключенного между ООО «ЕВРОДИЗАЙН ЛТД» и ООО «ЯРУС»; договора о расчете по векселю от 21.01.2014, заключенного между ООО «ОЛИВ-продукт» и ООО «ЯРУС» с суммой 1 630 000 руб.,

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «ЯРУС»,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «ЯРУС» (далее – должник) конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением о признании недействительными на основании ст. 10, 167, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации дополнительного соглашения № 2 от 18.02.2011 к договору денежного займа № 86/02-11 от 15.02.2011, заключенному между ООО «ЕВРОДИЗАЙН ЛТД» (правопреемником которого является ООО «Группа компаний «НСД») и ООО «ЯРУС», договора о расчете по векселю от 21.01.2014, заключенного между ООО «ОЛИВ-продукт» и ООО «ЯРУС» с суммой 1 630 000 руб.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 29.08.2016 заявление удовлетворено.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2016 указанное определение оставлено без изменения.

Не согласившись с определением суда первой инстанции и постановлением суда апелляционной инстанции, ТОО "Линборг LLP" обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит определение и постановление суда первой и апелляционной инстанции отменить, направить дело на новое рассмотрение. Заявитель в кассационной жалобе указывает на неправильное применение судами норм материального и процессуального права и неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения данного дела, выводы, содержащиеся в оспариваемых судебных актах арбитражного суда первой инстанции и арбитражного суда апелляционной

инстанции, не соответствуют обстоятельствам и представленным в материалы дела доказательствам.

Иные лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в суд кассационной инстанции не направили, что, в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не препятствует рассмотрению кассационной жалобы в их отсутствие.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ) информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

Изучив материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статей 286, 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалованных судебных актов, судебная коллегия суда кассационной инстанции не находит оснований для отмены определения и постановления по доводам кассационной жалобы, поскольку они основаны на неправильном толковании заявителем норм материального права и направлены на переоценку исследованных судами доказательств, что, в силу норм статьи 286 и части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

В силу п. 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Согласно разъяснениям, данным в п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации) и

необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия (мнимая сделка), ничтожна. Данная норма направлена на защиту от недобросовестности участников гражданского оборота.

Фиктивность мнимой сделки заключается в том, что у ее сторон нет цели достижения заявленных результатов. Волеизъявление сторон мнимой сделки не совпадает с их внутренней волей. Реальной целью мнимой сделки может быть, например, искусственное создание задолженности стороны сделки перед другой стороной для последующего инициирования процедуры банкротства и участия в распределении имущества должника.

При рассмотрении вопроса о мнимости договора, суд не должен ограничиваться проверкой соответствия копий документов установленным законом формальным требованиям. Необходимо принимать во внимание и иные документы первичного учета, а также иные доказательства.

Следует учитывать, что стороны мнимой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение (пункт 86 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства по правилам статей 65, 71 и 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь положениями статей 170, 807 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из того, что спорные сделки являются мнимыми, поскольку при их совершении стороны не преследовали цель создать реальные правовые последствия.

Суды пришли к выводу о том, что дополнительное соглашение № 2 к договору займа № 86/02-11 от 15.02.2011 является мнимой сделкой, так как после выдачи ООО «Ярус» векселя ООО «ЕВРОДИЗАЙН ЛТД» содержание правоотношений между сторонами договора займа не изменилось.

Суды сделали правомерный вывод о недобросовестном поведении сторон договора о расчете по векселю от 21.01.2014, направленном на потенциальное необоснованное увеличение реестра требований кредиторов должника, т.е. причинение вреда кредиторам ООО «Ярус».

Из материалов дела следует и судами установлено, что по договору денежного займа № 86/02-11 от 15.02.2011 ООО «ЕВРОДИЗАЙН ЛТД» предоставило ООО «Ярус» заем в сумме 1 000 000 руб.

Согласно копии дополнительного соглашения № 2 и акту приемапередачи векселей от 18.02.2011, взамен исполнения обязательства по возврату займа ООО «Ярус» выдало ООО «ЕВРОДИЗАЙН ЛТД» собственный простой вексель на сумму 1 630 000 руб.

В результате заключения оспариваемого соглашения задолженность должника увеличилась с 845 631,80 руб. до 1 630 000 руб. 21.01.2014 между ООО «ОЛИВ-продукт» и ООО «ЯРУС» был заключен договор о расчете по векселю от 21.01.2014, в отношении оплаты простого векселя ООО «Ярус» № 19 от 18.02.2011 с вексельной суммой 1 630 000 руб.

В последующем права требования оплаты по векселю были уступлены Компании ТОО «ЛИНБОРГ LLP» (Англия) и заявлены данной Компанией для включения в реестр кредиторов ООО «Ярус».

В течение двух лет после выдачи векселя ООО «Ярус» продолжало исполнять обязательства в рамках договора займа № 86/02-11 от 15.02.2011 - производить оплату процентов, тогда как согласно условиям дополнительного соглашения № 2, обязательства по договору займа были прекращены 18.02.2011.

Согласно банковской выписке с расчетного счета ООО «Ярус», должником в период с марта 2011 по июнь 2012 осуществлены платежи в счет оплаты процентов по договору займа на общую сумму 284 614,10 руб.

В бухгалтерской отчетности должника за 2011-2013 отсутствуют сведения о новации заемного обязательства в вексельное.

В Оборотно-сальдовой ведомости ООО «Ярус» на 31.12.2011 по счету 67.1 (расчеты по долгосрочным займам и кредитам) продолжала учитываться задолженность перед ООО «ЕВРОДИЗАЙН ЛТД» по договору займа № 86/02- 11 от 15.02.2011 в сумме 1 000 000 руб.

Всего должник учитывал по данному счету общую задолженность по договорам займа в сумме 42 300 000 руб. Аналогичная сумма отражена в строке 1410 (долгосрочные заемные средства) бухгалтерского баланса должника за 2011. Данная сумма полностью соответствует суммам первоначальных займов должника.

В тоже время, основанные на копиях документов сведения о выданных взамен займов векселях на сумму 73 845 241 руб., противоречат данным бухгалтерского учета должника.

В последующих периодах сведения о вексельных обязательствах также не отражались в бухучете должника: на 31 декабря 2012 сумма общая обязательств должника составила 47 100 000 рублей, на 31 декабря 2013 - 49 000 000 рублей.

Размер активов ООО «ОЛИВ-продукт» (второго векселедержателя, предъявившего векселя должнику) не позволял ему приобрести спорные векселя, в том числе от ООО «ЕВРОДИЗАЙН ЛТД».

Как установлено судами и следует из материалов дела, всего ООО «ОЛИВ-продукт» приобрело векселя должника на общую сумму 73 845 241 руб.

При этом согласно бухгалтерскому балансу ООО «ОЛИВ-продукт» в период 2012-2014 года размер его активов составлял 26 560 000 руб., то есть его финансовое положение не позволяло приобрести векселя на сумму 73 845 241 руб., в том числе от ООО «ЕВРОДИЗАЙН ЛТД».

У ООО «ОЛИВ-продукт» не имелось экономической целесообразности заключения спорных сделок.

В последующем ООО «ОЛИВ-продукт» передало право требования оплаты по векселю Компании ТОО «Линборг LLP», а Компания в оплату цессии

предъявила ООО «ОЛИВ-продукт» его же векселя, ранее выданные первоначальным заимодавцам.

При этом в ходе рассмотрения дела, Компания не представила доказательств как реального существования спорных векселей, так и пояснений о том, каким образом она получила векселя ООО «ОЛИВ-продукт», использованные для оплаты. Согласно бухгалтерскому отчету за период с 01.08.2014 по 31.07.2015 общая сумма активов Компании составляла 103 500 Фунтов стерл. (около 11 019 645 руб.).

Суды правильно применили нормы ст.10, ст. 168, 170, 807 Гражданского кодекса Российской Федерации и пришли к обоснованному выводу о ничтожности дополнительного соглашения № 2 от 18.02.2011 и договора о расчете по векселю от 21.01.2014 в силу их мнимости и злоупотребления правом.

Оспариваемое дополнительное соглашение № 2 от 18.02.2011 является соглашением о новации, поскольку предполагает замену заемного обязательства между должником и кредитором на вексельное.

Суды пришли к обоснованному выводу о том, что оспариваемая сделка является ничтожной мнимой сделкой, поскольку содержание правоотношений между сторонами договора займа после заключения дополнительного соглашения № 2 не изменилось.

Фактически после новации стороны продолжали исполнять обязательства в рамках договора займа, учитывать обязательства по договору займа в бухгалтерском учете и не отражали в бухгалтерской отчетности вексельные обязательства.

Суды обоснованно, с учетом положений ст. 66 АПК РФ, учли отсутствие оригиналов документов, подтверждающих новацию, существование векселя и совершение сделок по передаче векселя, а также тот факт, что требования, основанные на спорной сделке, заявлены для включения в реестр требований кредиторов в ходе банкротства.

Договор о расчете по векселю от 21.01.2014 является документом, которым фактически должник во внесудебном порядке признал наличие задолженности по векселю на сумму 1 630 000 руб.

Суды пришли к обоснованному выводу о ничтожности данной сделки на основании ст.10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При этом судами обоснованно принято во внимание, что предметом данного договора являются требования, основанные на ничтожной мнимой сделке по выдаче векселя (дополнительном соглашении № 2 к договору займа), отсутствие оригиналов документов, подтверждающих выдачу и последующую передачу векселя, а также отсутствие экономической целесообразности и финансовой возможности у ООО «ОЛИВ-продукт» (конечного векселедержателя) для приобретения векселей на общую сумму 75 916 984 руб.

Таким образом, действия сторон сделки были направлены на потенциальное необоснованное увеличение реестра требований кредиторов должника во вред действительным кредиторам ООО «Ярус».

Выводы судов соответствуют разъяснениям п.26 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», п.10 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

Довод о рассмотрении дела арбитражным судом в незаконном составе, отклонен правомерно.

По делу имеется определение о замене судьи (состава суда) от 07.07.2016, согласно которому в связи с прекращением полномочий судьи Сторублева В.В., дело А40-72947/14-78-90 «Б» передано в производство судье Истомину С.С.

Согласно п.4 ст. 18 АПК РФ замена судьи производится в случаях прекращения или приостановления их полномочий по основаниям, установленным федеральным законом. Согласно п.3.7 Постановления Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 № 48 указанное определение выносится председателем судебного состава без проведения судебного заседания. Таким образом, замена судьи по настоящему делу была произведена при наличии предусмотренных законом оснований и в установленном порядке. Определение Арбитражного суда г.Москвы от 07.07.2016 размещено в общедоступной автоматизированной

информационной системе («Банк решений арбитражных судов, «Картотека арбитражных дел») по настоящему делу.

До начала рассмотрения дела в судебном заседании арбитражный суд информировал лиц, участвующих в деле, о замене судьи и рассмотрении обособленного спора с начала.

Довод о необоснованном неприменении судом срока исковой давности является несостоятельным исходя из следующего.

П.1 ст.181 Гражданского кодекса Российской Федерации связывает исчисление срока исковой давности с фактом исполнения сделки. В данном случае мнимое дополнительное соглашение № 2 фактически не исполнялось, данные о нем нигде не отражались. Копии документов, на которых основана сделка, были предъявлены только в ходе банкротства ООО «Ярус».

При этом 16.03.2013 при рассмотрении Черемушкинским районным судом г. Москвы дела № 2-154/2014 генеральный директор ООО «Ярус» представила в материалы дела прошитые и заверенные подписью генерального директора договоры займа, существовавшие у должника на 16.03.2013 без каких-либо дополнительных соглашений. Таким образом, судами обоснованно не был применен срок исковой давности. Суды правомерно указали, что ввиду признания сделки мнимой, момент начала ее исполнения не может быть определен.

Срок исковой давности не истек, поскольку отсутствуют доказательства реального исполнения дополнительного соглашения № 3 от 18.03.2010 в указанную в нем дату.

Довод об отсутствии оригиналов оспариваемых документов о сделках не влияет на законность судебных актов о признании сделок недействительными.

В данном случае иск был предъявлен о признании недействительными сделок, оформленных в том числе, дополнительным соглашением, после того, как Компанией ТОО «ЛИНБОРГ LLP» были заявлены в реестр требований кредиторов ООО «Ярус» требования, основанные на указанных документах.

Ввиду того, что Компания ТОО «ЛИНБОРГ LLP» и его правопреемник оригиналы документов не представили, а у сторон сделок

ООО «Ярус» и ООО «ОЛИВ-продукт» спорные документы отсутствуют, лица, участвующие в деле, в том числе, конкурсный управляющий, могли руководствоваться только теми копиями, которые были представлены в материалы дела. При таких обстоятельствах, суды обоснованно критически оценили факт исполнения спорных сделок.

Доводы о не привлечении судом первой инстанции Казакова А.С. третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований, в рамках настоящего обособленного спора, поскольку Казаков А.С. является бывшим генеральным директором и учредителем должника (ООО «Ярус»), несостоятельны, поскольку правомерность такого отказа была предметом проверки суда апелляционной инстанции и нарушений норм процессуального права не было установлено при разрешении данного вопроса судом.

В частности, суд апелляционной инстанции отмечал следующее. Факт того, что Казаков А.С. является бывшим генеральным директором и учредителем должника (ООО «Ярус») и заинтересованность его в исходе дела, не может являться безусловным основанием для привлечения Казакова А.С. третьим лицом, не заявляющим самостоятельные требования, относительно судебного разбирательства в рамках рассматриваемого обособленного спора; доводы о необходимости представлять Казаковым А.С. пояснения суду по обособленному спору не могут явиться основаниями для отмены судебного акта, поскольку в случае, если Казаков А.С. является единственным участником должника (либо участник общества с долями по 50 процентов, соответственно), то в силу положений Закона о банкротстве (п. 3 ст. 126) с момента открытия в отношении должника процедуры конкурсного производства он обладает правами лица, участвующего в деле о банкротстве.

Ссылки на выполненный расчет потенциальных обязательств по договорам займа не имеет отношения к делу и не опровергает мнимость вексельных обязательств.

Доводы о том, что судом первой инстанции неправомерно не применены последствия недействительности сделок, отклонены правомерно. Судами обоснованно указано, что в связи с тем, что оспариваемые сделки не

исполнялись, а статья 167 Гражданского кодекса Российской Федерации связывает применение реституции с фактом исполнения сделки, применение последствий признания сделок недействительными невозможно.

При таких обстоятельствах, доводы заявителя кассационной жалобы о несогласии с выводами судов подлежат отклонению, поскольку суды правильно применили нормы материального права, не допустив нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебных актов.

Предусмотренных статьей 288 АПК РФ оснований для отмены принятых по результатам рассмотрения заявления арбитражного управляющего о возмещении вознаграждения судебных актов судебная коллегия не находит.

Доводы кассационной жалобы изучены судом, однако, они подлежат отклонению как направленные на переоценку выводов суда по фактическим обстоятельствам дела, что, в силу статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, является недопустимым при проверке судебных актов в кассационном порядке.

Переоценка имеющихся в материалах дела доказательств и установленных судами обстоятельств находится за пределами компетенции и полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, определенных положениями статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное, оснований, предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для изменения или отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов, по делу не имеется.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 284-290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда г. Москвы от 29.08.2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда 27.12.2016 года по делу № А40-72947/14 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

В.Я. Голобородько

Судьи:

Е.А. Зверева

Л.В. Михайлова

