



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
27.04.2017

Дело № А40-72947/14

Резолютивная часть постановления объявлена 26.04.2017

Полный текст постановления изготовлен 27.04.2017

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Григорьевой И. Ю.,

судей Голобородько В.Я., Зеньковой Е.Л.

при участии в заседании:

от Ситникова И.В. – Немчин М.С. по доверен. от 15.03.2016,

рассмотрев 26 апреля 2017 года в судебном заседании кассационную жалобу

Компании ТОО «ЛИНБОРГ LLP»

на определение от 29.08.2016

Арбитражного суда города Москвы,

вынесенное судьей Истоминым С.С.,

на постановление от 27.12.2016

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Солоповой Е.А., Назаровой С.А., Нагаевым Р.Г.,

о признании недействительным дополнительного соглашения № 2 от 15.07.2010

к договору денежного займа № 76/07-10 от 13.07.2010, заключенного между

ООО «ТРАНСЭКПЕДИЦИЯ ЛТД» и ООО «Ярус», договора о расчете по векселю от 21.01.2014, заключенного между ООО «ОЛИВ-продукт» и ООО «Ярус», с суммой 4 352 000 рублей
по делу о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Ярус»

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Москвы от 31.03.2015 ООО «ЯРУС» было признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим должника утвержден Подольский К.И.

Конкурсный управляющий ООО «ЯРУС» обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительными сделками дополнительного соглашения № 2 от 15.07.2010 к договору денежного займа № 76/07-10 от 13.07.2010, заключенного между ООО «ТРАНСЭКПЕДИЦИЯ ЛТД» и ООО «Ярус», договора о расчете по векселю от 21.01.2014, заключенного между ООО «ОЛИВ-продукт» и ООО «Ярус», с суммой 4 352 000 рублей.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 29.08.2016 заявление конкурсного управляющего было удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2016 указанное определение суда было оставлено без изменения.

Не согласившись с определением суда первой инстанции и постановлением суда апелляционной инстанции, Компания ТОО «ЛИНБОРГ LLP» обратилась в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Компания ТОО «ЛИНБОРГ LLP» в кассационной жалобе указывает на нарушение судом первой инстанции положений статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в части надлежащего и своевременного оформления процедуры замены судей, по мнению заявителя, суды в нарушение статьи 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации необоснованно отклонили заявление о пропуске срока исковой давности. По мнению Компании ТОО

«ЛИНБОРГ LLP», принимая правовую позицию конкурсного управляющего, суды не обеспечили гарантированную защиту прав и законных интересов Компании.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель Ситникова И.В. возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

Иные лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в суд кассационной инстанции не направили, что, в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не препятствует рассмотрению кассационной жалобы в их отсутствие.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ) информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

Выслушав представителя Ситникова И.В., обсудив доводы кассационной жалобы и возражения, проверив в порядке статей 286, 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалованных судебных актов, судебная коллегия суда кассационной инстанции не находит оснований для отмены определения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции.

В соответствии со статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, по договору денежного займа № 76/07-10 от 13.07.2010 ООО «ТРАНСЭКСПЕДИЦИЯ ЛТД» предоставило ООО «Ярус» заем в сумме 3 200 000 руб.

Согласно копии дополнительного соглашения № 2 и акту приема-передачи векселей от 15.07.2010, взамен исполнения обязательства по возврату займа ООО

«Ярус» выдало ООО «ТРАНСЭКСПЕДИЦИЯ ЛТД» собственный простой вексель на сумму 4 352 000 руб.

В результате заключения оспариваемого соглашения задолженность должника увеличилась с 2 663 096,87 руб. до 4 352 000 руб.

21.01.2014 между ООО «ОЛИВ-продукт» и ООО «ЯРУС» был заключен договор о расчете по векселю от 21.01.2014, в отношении оплаты простого векселя ООО «Ярус» № 14 от 15.07.2010 с вексельной суммой 4 352 000 руб.

В последующем права требования оплаты по векселю были уступлены Компании ТОО «ЛИНБОРГ LLP» (Англия) и заявлены данной Компанией для включения в реестр кредиторов ООО «Ярус».

Судами установлено, что в течение года после выдачи векселя ООО «ЯРУС» продолжало исполнять обязательства в рамках договора займа № 76/07-10 от 13.07.2010, кроме того, основанные на копиях документов сведения о выданных взамен займов векселях на сумму 73 845 241 руб., противоречат данным бухгалтерского учета должника, а размер активов ООО «ОЛИВ-продукт» (второго векселедержателя, предъявившего векселя должнику) не позволял ему приобрести спорные векселя, при этом, у ООО «ОЛИВ-продукт» не имелось экономической целесообразности заключения спорных сделок.

Признавая обоснованным заявление конкурсного управляющего должника, суды исходили из того, что оспариваемые дополнительное соглашение № 2 от 15.07.2010 и договор о расчете по векселю от 21.01.2014 являются ничтожными в силу их мнимости и злоупотребления правом сторонами сделки, принимая во внимание, что Компания ТОО «Линборг LLP» не представила доказательств, как реального существования спорных векселей, так и пояснений о том, каким образом она получила векселя ООО «ОЛИВ-продукт», использованные для оплаты, кроме того, дополнительное соглашение № 2 является соглашением о новации, поскольку предполагает замену заемного обязательства между должником и кредитором на вексельное, между тем, фактически после новации стороны продолжали исполнять обязательства в рамках договора займа, учитывать их в бухгалтерских документах, и, при этом, не отражали в бухгалтерской отчетности вексельные обязательства.

Также суды пришли к выводу, что договор о расчете по векселю от 21.01.2014 является документом, которым фактически должник во внесудебном порядке признал наличие задолженности по векселю на сумму 4 352 000 руб., при этом, предметом данного договора являются требования, основанные на ничтожной мнимой сделке по выдаче векселя - дополнительном соглашении N 2 к договору займа.

С учетом изложенного, суды установили, что действия сторон сделки были направлены на потенциальное необоснованное увеличение реестровых требований кредиторов должника во вред действительным кредиторам ООО «ЯРУС».

Отклоняя доводы Компании ТОО «Линборг LLP», изложенные в кассационной жалобе относительно несоблюдения судом первой инстанции требований статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд указал, что по делу имеется определение о замене судьи (состава суда) от 07.07.2016, согласно которому в связи с прекращением полномочий судьи Сторублева В.В., дело А40-72947/14 было передано в производство судье Истомину С.С., указанное определение было размещено в общедоступной автоматизированной информационной системе «Картотека арбитражных дел».

Также суд апелляционной инстанции отклонил довод Компании ТОО «Линборг LLP» о необоснованном неприменении судом первой инстанции срока исковой давности, поскольку в данном случае у третьего лица - Компании ТОО «Линборг LLP» отсутствует право на заявление о пропуске срока исковой давности, кроме того, исчисление срока исковой давности связано с фактом исполнения сделки, при этом, мнимое дополнительное соглашение № 2 фактически не исполнялось, информация о нем нигде не отражалась, копии документов, на которых основана сделка, были предъявлены только в ходе рассмотрения дела о банкротстве ООО «ЯРУС», 16.03.2013 при рассмотрении Черемушкинским районным судом города Москвы дела № 2-154/2014 генеральный директор ООО «ЯРУС» представила прошитые и заверенные

подписью генерального директора договоры займа без каких-либо дополнительных соглашений к ним.

Исследовав и оценив доводы сторон и собранные по делу доказательства, в соответствии с требованиями статей 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями действующего законодательства, суды первой и апелляционной инстанций правильно определили правовую природу спорных правоотношений, с достаточной полнотой выяснили имеющие значение для дела обстоятельства и пришли к обоснованным выводам о признании оспариваемых сделок недействительными.

При этом, судебная коллегия суда кассационной инстанции считает подлежащими отклонению доводы кассационной жалобы относительно несоблюдения судом первой инстанции порядка замены судьи по делу, поскольку как правильно было указано судом апелляции, замена судьи по настоящему делу была произведена при наличии предусмотренных законом оснований и в установленном порядке, кроме того, по запросу суда кассационной инстанции, в материалы обособленного спора Арбитражным судом города Москвы была предоставлена заверенная копия определения суда от 07.07.2016 о передаче настоящего дела в производство судье Истомину С.С.

Также суд отклоняет доводы кассационной жалобы о нарушении права Компании ТОО «Линборг LLP» на судебную защиту, о неприменении судами срока исковой давности, поскольку указанные доводы были предметом рассмотрения и оценки судов при принятии обжалуемых судебных актов и были ими обоснованно отклонены.

Судами первой и апелляционной инстанций правильно применены нормы материального и процессуального права, выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и основаны на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Вопрос оценки доказательств в силу части 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является компетенцией суда, рассматривающего спор по существу.

Доводы заявителя кассационной жалобы направлены на несогласие с выводами судов обеих инстанции и связаны с переоценкой имеющихся в материалах дела доказательств и установленных судами обстоятельств, что находится за пределами компетенции и полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, определенных положениями статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное, оснований, предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для изменения или отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов, по делу не имеется.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 284-290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 29.08.2016 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2016 по делу № А40-72947/2014 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья:

И. Ю. Григорьева

Судьи:

В. Я. Голобородько

Е. Л. Зенькова

Астана қаласы
Мәжілісінің отырысы
Есептілігіне қол қою
Специалист
Исламов И В
« 2017 »

Астана қаласы
Мәжілісінің отырысы
Исламов И В
КОБЖ
02 МАЙ 2017
Специалист
Исламов
« 2017 »