



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

определение

г. Москва
18 сентября 2017 г.

Дело № А40-72947/14-78-90 «Б»

Резолютивная часть определения объявлена 12 сентября 2017 г.
Полный текст определения изготовлен 18 сентября 2017 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:
судьи Истомина С.С., единолично,
при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Эмухвари Р.Р.
рассмотрев по делу о банкротстве ООО «Ярус» (ИНН 7706306272, ОГРН 1037706036785)
заявление конкурсного управляющего ООО «Ярус»
к ООО «ОЛИВ-продукт», ООО «КОМСТРОЙ»
третье лицо: ТОО «Линборг LLP»
о признании сделок недействительными и применении последствий недействительности сделок,
в заседании приняли участие: от конкурсного управляющего – Чуверов И.Л. по дов. от 09.10.2014, от Ситникова И.В. – Немчин М.С. по дов. от 11.12.2015, от ТОО «Линборг LLP» - Авдеев Г.А, по дов. от 01.09.2017,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 31 марта 2015 года ООО «Ярус» (ИНН 7706306272, ОГРН 1037706036785) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим должника утвержден Подольский К.И.

В настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению заявление конкурсного управляющего ООО «Ярус» о признании недействительным дополнительного соглашения № 2 от 18.03.2010 к договору денежного займа №69/01-10 от 12.01.2010, заключенному между ООО «КОМСТРОЙ» и ООО «ЯРУС», а также о признании недействительным Договора о расчете по векселю от 21.01.2014, заключенному между ООО «ОЛИВ-продукт» и ООО «Ярус» в отношении простого векселя ООО «Ярус» №12 от 18.03.2010г. с вексельной суммой 28 200 000 руб.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 29.08.2016 заявление конкурсного управляющего было удовлетворено. Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2016 указанное определение суда было оставлено без изменения. Постановлением суда округа от 10.04.2017 названные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение. При новом рассмотрении судом округа указано на необходимость выяснить прекращена ли деятельность контрагента по оспариваемой сделке - ООО «КОМСТРОЙ».

Представитель конкурсного управляющего поддержал заявление в полном объеме.

Представитель Ситникова И.В. поддержал позицию конкурсного управляющего.

Представитель ТОО «Линборг LLP» возражал против удовлетворения иска.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд пришел к выводу, что заявление подлежит удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, по Договору денежного займа № 69/01-10 от 12.01.2010 г. ООО «КОМСТРОЙ» предоставило ООО «Ярус» заем в сумме 15 000 000,00 руб. сроком до 15.03.2012 г. под 16,5 % годовых.

Согласно копии Дополнительного соглашения № 2 и Акту приема-передачи векселей от 18.03.2010 г., взамен исполнения обязательства по возврату займа ООО «Ярус» выдало ООО «КОМСТРОЙ» собственный простой вексель на сумму 28 200 000 рублей со сроком платежа - по предъявлении, но не ранее 17.03.2014 г.

В результате заключения оспариваемого соглашения задолженность должника по договору денежного займа № 69/01-10 от 12.01.2010 г. увеличилась с 17 980 656,26 руб. до 28 200 000 руб.

В соответствии с пунктом 1 статьи 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

В силу ч. 1 ст. 41 ГК РФ обязательство прекращается соглашением сторон о замене первоначального обязательства, существовавшего между ними, другим обязательством между теми же лицами (новация), если иное не установлено законом или не вытекает из существа отношений.

Согласно банковской выписке ООО ИКБ «ЛОГОС» по операциям на счете ООО «Ярус» продолжало исполнять обязательства перед ООО «КОМСТРОЙ» и производить оплату процентов по договору займа № 69/01-10 от 12.01.2010 г. в течение года после выдачи векселя.

Таким образом, хотя сторонами было заключено Дополнительное соглашение № 2 к договору займа, согласно которому обязательства по договору займа были новированы в вексельное обязательство, однако фактически продолжали исполняться обязательства в рамках договора займа.

Суд также обращает внимание, на отсутствие сведений о новации заемного обязательства должника в вексельное в его бухгалтерской отчетности за 2011-2013 года, сведения о прекращении заемного обязательства и выдаче векселя на сумму 28 200 000,00 руб. не были отражены в указанной бухгалтерской документации.

В материалы дела в нарушение положений ст.ст. 65, 66 АПК РФ не представлены оригиналы дополнительного соглашения № 2 от 18.03.2010 г., Акта приема-передачи векселей от 18.03.2010г., вексель №12 от 18.03.2010г.

В соответствии с ч. 1 ст. 170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

В силу ч. 1 ст. 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

У участников мнимой сделки отсутствует действительное волеизъявление на создание соответствующих ей правовых последствий, стороны не имеют намерений ее исполнять либо требовать ее исполнения. Формально выражая волеизъявление на заключение мнимой сделки, фактически ее стороны не желают установления, изменения или прекращения гражданских прав и обязанностей по отношению друг к другу.

В то же время для этой категории ничтожных сделок определения точной цели не требуется. Установление факта того, что стороны на самом деле не имели намерения

на возникновение, изменение, прекращение гражданских прав и обязанностей, обычно порождаемых такой сделкой, является достаточным для квалификации сделки как ничтожной.

Соккрытие действительного смысла сделки находится в интересах обеих ее сторон. Совершая сделку лишь для вида, стороны правильно оформляют все документы, но создать реальные правовые последствия не стремятся. Поэтому факт расхождения волеизъявления с волей устанавливается судом путем анализа фактических обстоятельств, подтверждающих реальность намерений сторон. Обстоятельства устанавливаются на основе оценки совокупности согласующихся между собой доказательств.

Отсюда следует, что при наличии обстоятельств, очевидно указывающих на мнимость сделки, либо доводов стороны спора о мнимости, установление только тех обстоятельств, которые указывают на формальное исполнение сделки, явно недостаточно (тем более, если решение суда по спорной сделке влияет на принятие решений в деле о банкротстве, в частности, о включении в реестр требований кредиторов).

При рассмотрении вопроса о мнимости договора, суд не должен ограничиваться проверкой соответствия копий документов установленным законом формальным требованиям. Необходимо принимать во внимание и иные документы первичного учета, а также иные доказательства.

Согласно разъяснениям, данным в п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ №35 от 23.12.2010 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке.

Проанализировав представленные доказательства, пояснения сторон в порядке ст. 71 АПК РФ, суд находит Дополнительное соглашение № 2 к договору займа №69/01-10 от 12.01.2010 мнимой сделкой, так как после выдачи ООО «Ярус» векселя ООО «КОМСТРОЙ» содержание правоотношений между сторонами договора займа не изменилось.

Довод о пропуске заявителем срока исковой давности не может быть признан обоснованным, поскольку по смыслу пункта 1 статьи 181 Гражданского кодекса, ввиду признания сделки мнимой, момент начала ее исполнения не может быть определен, соответственно течение срока исковой давности по указанным сделкам не началось.

Как следует из материалов дела, 20.01.2014 г. по Договору мены векселей и Акту приема-передачи векселей ООО «КОМСТРОЙ» передало ООО «ОЛИВ-Продукт» указанный Вексель, в обмен ООО «ОЛИВ-Продукт» предоставило свой простой вексель на эту же сумму.

Согласно договору мены векселей ООО «КОМСТРОЙ» передает ООО «ОЛИВ-продукт» простой вексель ООО «Ярус» №12 от 18.03.2010 в обмен на простой вексель ООО «ОЛИВ-продукт» №3 от 19.03.2010 со сроком платежа по предъявлению, но не ранее 18.03.2014 по номиналу (вексельная сумма) 28 200 000,00 руб.

21.01.2014 между ООО «ОЛИВ-продукт» и ООО «ЯРУС» был заключен Договор о расчете по векселю от 21.01.2014, заключенному в том числе, в отношении простого векселя ООО «Ярус» №12 от 18.03.2010г. с вексельной суммой 28 200 000 руб.

Согласно данному договору ООО «Ярус» (должник) принимает к погашению и оплате от ООО «ОЛИВ-продукт» (векселедержатель) по акту приема-передачи простой вексель ООО «Ярус» №12 от 18.03.2010 со сроком платежа по предъявлению, но не ранее 17.03.2014 с оплатой по номиналу (вексельная сумма) 28 200 000,00 руб.

В материалы дела в нарушение положений ст.ст. 65, 66 АПК РФ не представлены оригиналы договора мены векселей от 20.01.2014, акта приема-передачи

векселя к нему от 20.01.2014, вексель №3 от 19.03.2010, договора о расчете по векселю от 21.01.2014

Представитель ООО «ОЛИВ-продукт» в своих пояснениях отрицает существование договора о расчете по векселю от 21.01.2014, а также договора мены векселей от 20.01.2014, акта приема-передачи векселя к нему от 20.01.2014.

Согласно представленной бухгалтерской отчетности ООО «ОЛИВ-продукт» за 2014 год в ней не были отражены операции по приобретению простого векселя ООО «Ярус» №12 от 18.03.2010 и выдаче простого векселя №3 от 19.03.2010.

К тому же ООО «ОЛИВ-продукт» был получен вексель №12, выданный по Дополнительному соглашению № 2 к договору займа №69/01-10 от 12.01.2010, то есть по мнимой ничтожной сделке, которая не породила правовых последствий, соответственно, стороны не имеют намерений ее исполнять либо требовать ее исполнения.

Экономической целесообразности заключения сделки по мене векселей у ООО «ОЛИВ-продукт» не имелось, поскольку в результате ее заключения должник принял на себя вексельные обязательства идентичные правам требования по полученному векселю.

ООО «ОЛИВ-продукт» были заключены аналогичные договоры мены векселей ООО «ОЛИВ-продукт» и ООО «Ярус». В общей сложности ООО «ОЛИВ-продукт» были приняты вексельные обязательства на сумму 75 916 984,00 руб.

При этом размер активов ООО «ОЛИВ-продукт» согласно бухгалтерской отчетности в период 2012-2014 года составлял 26 560 000,00 руб., в связи с чем, выдача простых векселей на сумму 75 916 984,00 руб. не отвечает соображениям нормальной хозяйственной деятельности, так как финансовое положение ООО «ОЛИВ-продукт» не позволяло ему приобрести векселя на сумму 75 916 984,00 руб.

19.01.2015 г. между ТОО «Линборг LLP» и ООО «ОЛИВ-продукт» был заключен договор о погашении векселей ООО «ОЛИВ-продукт» в рамках которого стороны ООО «ОЛИВ-продукт» в счет погашения своих векселей выданных в обмен на векселя ООО «Ярус» обязуется заключить договор уступки права требования к ООО «Ярус» на сумму 73 118 712, 83 руб.

Требования ТОО «Линборг LLP» к ООО «Ярус» предъявлены в рамках дела о банкротстве ООО «Ярус» и не рассмотрены судом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Гражданского Кодекса Российской Федерации не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Вместе с тем принципы свободы договора и добросовестного поведения участников гражданских правоотношений не исключают обязанности суда оценивать условия договора с точки зрения их разумности и справедливости.

Согласно разъяснениям, данным в п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 N 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)", исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов

Проанализировав представленные доказательства, пояснения сторон, суд делает вывод о недобросовестном поведении сторон Договора о расчете по векселю от 21.01.2014, направленном на потенциальное необоснованное увеличение реестра требований кредиторов должника, т.е. причинение вреда кредиторам ООО «Ярус».

В связи с тем, что оспариваемые сделки не исполнялись, а статья 167 ГК РФ связывает применение реституции с фактом исполнения сделки, применение последствий признания сделок недействительными невозможно.

Таким образом, заявление конкурсного управляющего ООО «Ярус» подлежит удовлетворению.

В силу п. 3 ст. 49 ГК РФ правоспособность юридического лица возникает с момента внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о его создании и прекращается в момент внесения в указанный реестр сведений о его прекращении.

В соответствии с частью 1 статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации, ликвидация юридического лица влечет его прекращение без перехода в порядке универсального правопреемства его прав и обязанностей к другим лицам.

По смыслу процессуальных норм, при вынесении определения о прекращении производства по делу в случае, если организация, являющаяся стороной в деле, ликвидирована, суду следует проверить, исключена ли сторона спора (юридическое лицо) из Единого государственного реестра юридических лиц, то есть только наличие обстоятельств, исключающих производство по делу, при этом, суд не вправе давать правовую оценку правоотношениям по заявленному спору, а также представленным в материалы дела доказательствам.

Во исполнение указаний суда кассационной инстанции согласно представленной в материалы дела выписке из ЕГРЮЛ в отношении ООО «КОМСТРОЙ» по состоянию на 23.12.2015 (л.д. 104-106) т. 1, сведениям с официального сайта ФНС России, дополнительно запрошенных судом сведениям из МИФНС №46 по г. Москве, ООО «КОМСТРОЙ» на момент рассмотрения спора не исключено из ЕГРЮЛ.

Само по себе принятие решения о признании регистрации юридического лица недействительной не влечет прекращения его правоспособности по смыслу положений ГК РФ.

Учитывая вышеизложенное, оснований для прекращения производства по обособленному спору не имеется.

Расходы заявителя на госпошлину подлежат взысканию с ООО «ОЛИВ-продукт», ООО «КОМСТРОЙ» в порядке ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 81, 82, 184-186, 188 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Признать недействительным дополнительное соглашение № 2 от 18.03.2010 к договору денежного займа №69/01-10 от 12.01.2010, заключенному между ООО «КОМСТРОЙ» и ООО «ЯРУС».

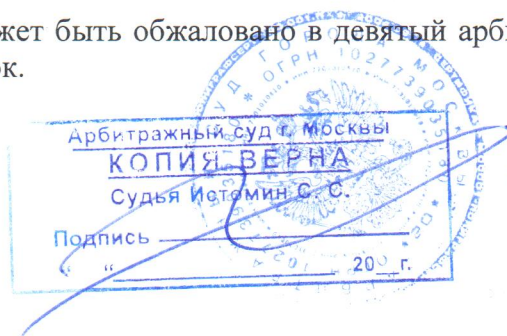
Признать недействительным Договор о расчете по векселю от 21.01.2014, заключенный между ООО «ОЛИВ-продукт» и ООО «Ярус» с суммой 28 200 000 руб.

Взыскать с ООО «КОМСТРОЙ» в пользу ООО «Ярус» госпошлину в сумме 6 000 руб.

Взыскать с ООО «ОЛИВ-продукт» в пользу ООО «Ярус» госпошлину в сумме 6 000 руб.

Определение может быть обжаловано в девятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок.

Судья



С.С. Истомин

Всего прош
пронумеров

закреплено не
на _____

лис



Арбитражный суд г. Омска
КОПИЯ ВЕРНА
Судья Истомин С. С.

Подпись: _____

20__ г.