



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

определение

г. Москва
13 октября 2016 г.

Дело № А40-72947/14-78-90 «Б»

Резолютивная часть определения объявлена 04 октября 2016 г.

Полный текст определения изготовлен 13 октября 2016 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:
судьи Истомина С.С., единолично,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Манько С.Э.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о банкротстве ООО «Ярус»
(ИНН 7706306272, ОГРН 1037706036785)
заявление конкурсного управляющего ООО «Ярус»
к ООО «ОЛИВ-продукт», ООО «ГАРАНТКОМП»
третье лицо: ТОО «Линборг LLP»
о признании сделок недействительными и применении последствий
недействительности сделок,
в заседании приняли участие: от конкурсного управляющего – Чуверов И.Л. (дов. от
09.10.14 г.), от ООО «ОЛИВ-продукт» - Алатырцева Н.Ф. (дов. от 03.06.2015 г.), от
ТОО «Линборг LLP» - Авдеев Г.А. (дов. от 01.09.2016 г.), от ИП Ситникова И.В. –
Немчин М.С. (дов. от 11.12.15 г.),

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 31 марта 2015 года ООО «Ярус»
(ИНН 7706306272, ОГРН 1037706036785) признано несостоятельным (банкротом), в
отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим
должника утвержден Подольский К.И.

В настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению заявление
конкурсного управляющего ООО «Ярус» о признании недействительным
дополнительного соглашения № 2 от 21.01.2014 к договору денежного займа №115/07-
12 от 04.07.2012, заключенному между ООО «ГАРАНТКОМП» и ООО «ЯРУС», а
также о признании недействительным Договора о расчете по векселю от 17.04.2014,
заключенному между ООО «ОЛИВ-продукт» и ООО «Ярус» в отношении простого
векселя ООО «Ярус» №29 от 17.04.2014 г. с вексельной суммой 3 360 188 руб.

Представитель конкурсного управляющего поддержал иски в полном объеме.

Представители ООО «ОЛИВ-продукт» и ИП Ситникова И.В. поддержали
исковые требования.

Представитель ТОО «Линборг LLP» возражал против удовлетворения иска по
достоверности письменных возражений.

В судебном заседании представителем ТОО «Линборг LLP» в письменной форме
заявлено ходатайство о фальсификации доказательств, а именно договора мены от
17.04.2014 между ООО «ГарантКомп» и ООО «ОЛИВ-продукт», акта приема-передачи
векселей от 17.04.2014 между ООО «ГарантКомп» и ООО «ОЛИВ-продукт».

Конкурсный управляющий должника возражал по данному ходатайству, заявил возражения относительно исключения указанных доказательств из числа доказательств по делу. Судом взяты расписки о предупреждении об уголовной ответственности по ст. 303 УК РФ.

С целью проверки заявления о фальсификации доказательств представителем ТОО «Линборг LLP» заявлено ходатайство о назначении по делу почерковедческой экспертизы в отношении договора мены от 17.04.2014 между ООО «ГарантКомп» и ООО «ОЛИВ-продукт», акта приема-передачи векселей от 17.04.2014 между ООО «ГарантКомп» и ООО «ОЛИВ-продукт»

Представителем конкурсного управляющего также заявлено ходатайство о назначении по делу почерковедческой экспертизы.

Рассмотрев заявленные ходатайства, суд в соответствии со ст. 82, ст. 161 АПК РФ не находит оснований для их удовлетворения, поскольку специальных познаний в области исследования заявленных доказательств для разрешения спора не требуется, проверка заявления о фальсификации ввиду отсутствия оригиналов документов невозможна, при этом спор носит правовой характер.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, по Договору денежного займа № 115/07-12 от 04.07.2012 г. ООО «ГАРАНТКОМП» предоставило ООО «Ярус» заем в сумме 2 900 000 руб. сроком до 14.10.2014 г. под 8, 25 % годовых, выдача займа подтверждается выпиской по счету ООО «Ярус».

Согласно копии Дополнительного соглашения № 2 и Акту приема-передачи векселей от 17.04.2014 г., взамен исполнения обязательства по возврату займа ООО «Ярус» выдало ООО «ГАРАНТКОМП» собственный простой вексель на сумму 3 360 188 рублей со сроком платежа - по предъявлению, но не ранее 16.07.2014 г.

В результате заключения оспариваемого соглашения задолженность должника по договору денежного займа №115/07-12 от 04.07.2012 увеличилась с 2 900 000 руб. до 3 360 188 руб.

Однако в материалах дела отсутствуют сведения о новации заемного обязательства должника в вексельное в его бухгалтерской отчетности за 2011-2013 года, сведения о прекращении заемного обязательства и выдаче векселя на сумму 21 623 358,00 руб. не были отражены в указанной бухгалтерской документации.

В соответствии с ч. 1 ст. 170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

В силу ч. 1 ст. 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

У участников мнимой сделки отсутствует действительное волеизъявление на создание соответствующих ей правовых последствий, стороны не имеют намерений ее исполнять либо требовать ее исполнения. Формально выражая волеизъявление на заключение мнимой сделки, фактически ее стороны не желают установления, изменения или прекращения гражданских прав и обязанностей по отношению друг к другу.

В то же время для этой категории ничтожных сделок определения точной цели не требуется. Установление факта того, что стороны на самом деле не имели намерения на возникновение, изменение, прекращение гражданских прав и обязанностей, обычно порождаемых такой сделкой, является достаточным для квалификации сделки как ничтожной.

Соккрытие действительного смысла сделки находится в интересах обеих ее сторон. Совершая сделку лишь для вида, стороны правильно оформляют все

документы
расхожден
фактичес
Обстояте
между со
О
мнимост
обстояте
недостат
решени
кредито
I
провер
требов
учета.
23.12.
закон
специ
само
допу
числ

ст. 7
115/
ООО
зай
пр
ОО
пр
пр
О
р

документы, но создать реальные правовые последствия не стремятся. Поэтому факт расхождения волеизъявления с волей устанавливается судом путем анализа фактических обстоятельств, подтверждающих реальность намерений сторон. Обстоятельства устанавливаются на основе оценки совокупности согласующихся между собой доказательств.

Отсюда следует, что при наличии обстоятельств, очевидно указывающих на мнимость сделки, либо доводов стороны спора о мнимости, установление только тех обстоятельств, которые указывают на формальное исполнение сделки, явно недостаточно (тем более, если решение суда по спорной сделке влияет на принятие решений в деле о банкротстве, в частности, о включении в реестр требований кредиторов).

При рассмотрении вопроса о мнимости договора, суд не должен ограничиваться проверкой соответствия копий документов установленным законом формальным требованиям. Необходимо принимать во внимание и иные документы первичного учета, а также иные доказательства.

Согласно разъяснениям, данным в п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ №35 от 23.12.2010 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке.

Проанализировав представленные доказательства, пояснения сторон в порядке ст. 71 АПК РФ, суд находит Дополнительное соглашение № 2 к договору займа № 115/07-12 от 04.07.2012 мнимой сделкой, так как после выдачи ООО «Ярус» векселя ООО «ГАРАНТКОМП» содержание правоотношений между сторонами договора займа не изменилось.

Как следует из материалов дела, 17.04.2014 г. по договору мены векселей и акту приема передачи ООО «ГАРАНТКОМП» передало ООО «ОЛИВ-продукт» вексель ООО «ЯРУС» на сумму 3 360 188 рублей взамен получив вексель ООО «ОЛИВ-продукт» на аналогичную сумму.

Согласно договору мены векселей ООО «ГарантКомп» передает ООО «ОЛИВ-продукт» простой вексель ООО «Ярус» №29 от 17.04.2014 в обмен на простой вексель ООО «ОЛИВ-продукт» №17 от 17.04.2014 со сроком платежа по предъявлению, но не ранее 16.07.2014 по номиналу (вексельная сумма) 3 360 188 руб.

17.04.2014 между ООО «ОЛИВ-продукт» и ООО «ЯРУС» был заключен Договор о расчете по векселю ООО «Ярус» №29 от 17.04.2014 с вексельной суммой 3 360 188 руб.

Согласно данному договору ООО «Ярус» (должник) принимает к погашению и оплате от ООО «ОЛИВ-продукт» (векселедержатель) по акту приема-передачи простой вексель ООО «Ярус» №29 от 17.04.2014 со сроком платежа по предъявлению, но не ранее 16.07.2014 с оплатой по номиналу (вексельная сумма) 3 360 188 руб.

В материалы дела в нарушение положений ст.ст. 65, 66 АПК РФ не представлены оригиналы всех вышеизложенных документов.

Представитель ООО «ОЛИВ-продукт» в ходе судебного заседания требования конкурсного управляющего поддержал, заявив об отсутствии всех иных договоров и векселей кроме договора займа.

Сам факт подписания либо неподписания указанных документов в отсутствие у сторон их оригиналов не имеет правового значения при рассмотрении спора.

Согласно представленной бухгалтерской отчетности ООО «ОЛИВ-продукт» за 2014 год в ней не были отражены операции по приобретению простого векселя ООО «Ярус» №29 от 17.04.2014 и выдаче простого векселя №17 от 17.04.2014.

К тому же ООО «ОЛИВ-продукт» был получен вексель, выданный по Дополнительному соглашению № 2 к договору займа №115/07-12 от 04.07.2012, то есть

по мнимой ничтожной сделке, которая не породила правовых последствий, соответственно, стороны не имеют намерений ее исполнять либо требовать ее исполнения

Экономической целесообразности заключения сделки по мене векселей у ООО «ОЛИВ-продукт» не имелось, поскольку в результате ее заключения должник принял на себя вексельные обязательства идентичные правам требования по полученному векселю.

ООО «ОЛИВ-продукт» были заключены аналогичные договоры мены векселей ООО «ОЛИВ-продукт» и ООО «Ярус». В общей сложности ООО «ОЛИВ-продукт» были приняты вексельные обязательства на сумму 75 916 984,00 руб.

При этом размер активов ООО «ОЛИВ-продукт» согласно бухгалтерской отчетности в период 2012-2014 года составлял 26 560 000,00 руб., в связи с чем, выдача простых векселей на сумму 75 916 984,00 руб. не отвечает соображениям нормальной хозяйственной деятельности, так как финансовое положение ООО «ОЛИВ-продукт» не позволяло ему приобрести векселя на сумму 75 916 984,00 руб.

19.01.2015 г. между ТОО «Линборг LLP» и ООО «ОЛИВ-продукт» был заключен договор о погашении векселей ООО «ОЛИВ-продукт» в рамках которого стороны ООО «ОЛИВ-продукт» в счет погашения своих векселей выданных в обмен на векселя ООО «Ярус» обязуется заключить договор уступки права требования к ООО «Ярус» на сумму 73 118 712, 83 руб.

Требования ТОО «Линборг LLP» к ООО «ЯРУС» по договору уступки права требования заключенному с ООО «ОЛИВ-продукт» предъявлено в рамках дела о банкротстве и рассматривается судом.

Согласно разъяснениям, данным в п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ №35 от 23.12.2010 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Гражданского Кодекса Российской Федерации не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Вместе с тем принципы свободы договора и добросовестного поведения участников гражданских правоотношений не исключают обязанности суда оценивать условия договора с точки зрения их разумности и справедливости.

Согласно разъяснениям, данным в п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 N 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)", исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов.

Проанализировав представленные доказательства, пояснения сторон, суд делает вывод о недобросовестном поведении сторон Договора о расчете по векселю от 17.04.2014, направленном на потенциальное необоснованное увеличение реестра требований кредиторов должника, т.е. причинение вреда кредиторам ООО «Ярус», и в дальнейшем безвозмездный перевод прав требования к должнику с ООО «ГАРАНТКОМП» на ТОО «Линборг LLP».

Таким образом, договор о расчете по векселю от 17.04.2014 признается судом недействительным на основании положений ст.ст. 10, 168 ГК РФ.

Из материалов дела усматривается, что ООО «ГАРАНТКОМП» 22.08.2016 прекратило деятельность в связи с исключением из ЕГРЮЛ, что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ.

При указанных обстоятельствах производство по спору в части признания недействительным дополнительного соглашения № 2 от 21.01.2014 к договору денежного займа №115/07-12 от 04.07.2012, заключенному между ООО «ГАРАНТКОМП» и ООО «ЯРУС» подлежит прекращению на основании п. 5 ч. 1 ст. 150 АПК РФ.

Таким образом, заявление конкурсного управляющего ООО «Ярус» подлежит частичному удовлетворению.

Расходы заявителя на госпошлину подлежат взысканию с ООО «ОЛИВ-ПРОДУКТ» и частичному возврату в порядке ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 81, 82, 161, 184-186, 188 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

В удовлетворении ходатайства ТОО «Линборг LLP» о назначении судебной почерковедческой экспертизы – отказать.

В удовлетворении ходатайства конкурсного управляющего о назначении судебной почерковедческой экспертизы – отказать.

Производство по заявлению о признании недействительным дополнительного соглашения № 2 от 21.01.2014 к договору денежного займа №115/07-12 от 04.07.2012, заключенному между ООО «ГАРАНТКОМП» и ООО «ЯРУС» - прекратить.

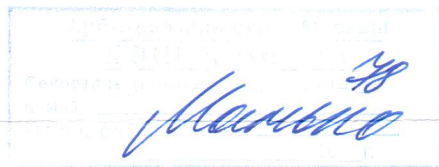
Признать недействительным Договор о расчете по векселю от 17.04.2014 заключенный между ООО «ОЛИВ-продукт» и ООО «Ярус» с суммой 3 360 188 руб.

Возвратить ООО «Ярус» из федерального бюджета 6 000 руб. госпошлины.

Взыскать с ООО «ОЛИВ-продукт» в пользу ООО «Ярус» госпошлину в сумме 6 000 руб.

Определение может быть обжаловано в девятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок.

Судья



С.С. Истомино

Всего прошито,
пронумеровано и
скреплено печатью
на 1 листах

Иванов
И.И.