



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
25.05.2017

Дело № А40-72947/14

Резолютивная часть постановления объявлена 18.05.2017

Полный текст постановления изготовлен 25.05.2017

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Комоловой М.В.,

судей Михайловой Л.В., Мысака Н.Я.,

при участии в судебном заседании:

от компании ТОО «ЛИНБОРГ LLP» -Авдеев Г.А.-доверенность от 03.04.2017

от Ситникова И.В.- Немчин М.С. доверенность от 15.03.2016

рассмотрев 18.05.2017 в судебном заседании кассационную жалобу компании
ТОО «ЛИНБОРГ LLP»

на определение от 23.12.2016

Арбитражного суда города Москвы

вынесенное судьёй Истоминым С.С.,

на постановление от 06.03.2017

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Масловым А.С., Порывкиным П.А., Красновой Т.Б.,

по заявлению конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Ярус» о признании недействительным Договора о расчете по векселю от 21.03.2014, заключенного между обществом с ограниченной ответственностью «ОЛИВ-продукт» и обществом с ограниченной ответственностью «Ярус» с суммой 4 911 438 руб. 00 коп.,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Москвы от 31.03.2015 общество с ограниченной ответственностью «Ярус» (далее - должник, ООО «Ярус») признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим должника утвержден Подольский К.И. (далее - конкурсный управляющий).

Конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительными сделками дополнительного соглашения № 2 от 21.01.2014 к договору денежного займа № 126/09- 12 от 25.09.2012, заключенного между ООО «Ярус» и обществом с ограниченной ответственностью «ИК Партнер» (далее - ООО «ИК Партнер»), договора о расчете по векселю от 21.03.2014, заключенного между ООО «Ярус» и обществом с ограниченной ответственностью «ОЛИВ-продукт» (далее - ООО «ОЛИВ-продукт») в отношении простого векселя ООО «Ярус» № 24 от 21.01.2014 с вексельной суммой 4 911 438 руб.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 23.12.2016 в удовлетворении ходатайства ТОО «Линборг LLP» о назначении судебной почерковедческой экспертизы отказано. Производство по заявлению о признании недействительным дополнительного соглашения № 2 от 21.01.2014 к договору денежного займа №126/09-12 от 25.09.2012, заключенному между ООО «ИК Партнер» и ООО «Ярус», прекращено на основании пункта 5 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; договор о расчете по векселю от 21.03.2014, заключенный между ООО «ОЛИВ-продукт» и ООО «Ярус», на сумму 4 911 438 руб. признан недействительной сделкой.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2017 определение оставлено без изменения.

Из указанных судебных актов следует, что ООО «Ярус» и ООО «ИК Партнер» заключен договор денежного займа № 126/09-12 от 25.09.2012, согласно условиям которого должнику был предоставлен заем до 25.09.2014 в сумме 4 600 000 руб. под 8,25 % годовых.

Из копии дополнительного соглашения № 2 к договору и акта приема-передачи векселей от 21.01.2014 следует, что взамен исполнения обязательств по возврату займа ООО «Ярус» выдает ООО «ИК Партнер» собственный простой вексель на сумму 4 911 438 руб. со сроком платежа - по предъявлении, но не ранее 20.03.2014.

В этот же день - 21.01.2014 по договору мены векселей и акту приема-передачи ООО «ИК Партнер» передает ООО «ОЛИВ-продукт» вексель должника № 24 от 21.01.2014 на сумму 4 911 438 руб., взамен получая вексель ООО «ОЛИВ-продукт» № 12 от 21.01.2014 на аналогичную сумму со сроком платежа по предъявлении, но не ранее 20.03.2014.

Между ООО «ОЛИВ-продукт» и ООО «Ярус» 21.03.2014 заключен договор о расчете по векселю № 24 от 21.01.2014 с вексельной суммой 4 911 438 руб., согласно которому должник принимает к погашению и оплате от ООО «ОЛИВ-продукт» по акту приема-передачи простой вексель ООО «Ярус» № 24 от 21.01.2014.

ООО «ОЛИВ-продукт» было заключено восемь аналогичных договоров мены векселей, в результате которых обществом, обладающим активами в размере 26 560 000 руб. (согласно бухгалтерской отчетности в период 2012-2014 года), были приняты вексельные обязательства на сумму 75 916 984 руб.

19.01.2015 между ООО «ОЛИВ-продукт» и Компанией ТОО «ЛИНБОРГ LLP» был заключен договор о погашении векселей ООО «ОЛИВ-продукт», в рамках которого ООО «ОЛИВ-продукт» в счет погашения своих векселей, выданных в обмен на векселя ООО «Ярус», обязуется заключить договор уступки права требования к ООО «Ярус» на сумму 73 118 712, 83 руб.

Требование Компании ТОО «ЛИНБОРГ LLP» к должнику по договору уступки права требования, заключенному с ООО «ОЛИВ-продукт», предъявлено в рамках дела о банкротстве и находится в производстве суда первой инстанции в настоящее время.

Полагая, что взаимосвязанные сделки - дополнительное соглашение соглашения № 2 от 21.01.2014 к договору денежного займа № 126/09-12 от 25.09.2012 и договор о расчете по векселю от 21.03.2014, заключенные между должником и ООО «ОЛИВ-продукт», являются сделками, заключенными со злоупотреблением правом, а также мнимой сделкой (статья 10, пункт 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации), конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В связи с прекращением ООО «ИК Партнер» своей деятельности и исключением общества из ЕГРЮЛ производство по заявлению в части признания недействительным дополнительного соглашения № 2 от 21.01.2014 к договору денежного займа № 126/09-12 от 25.09.2012, заключенного между указанным обществом и должником, прекращено.

Признавая договор о расчете по векселю от 21.03.2014 недействительным, суды обеих инстанций, исходили из того, что договор является недействительным (ничтожным) в силу его мнимости и при злоупотреблении правом сторонами сделки.

Не согласившись с принятыми по обособленному спору судебными актами, компания ТОО «ЛИНБОРГ LLP» (далее - Компания) обратилась в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит названные определение и постановление отменить в части признания договора о расчете по векселю от 21.03.2014 недействительной сделкой и в данной части направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, указывая на нарушение и неправильное применение судами норм права и несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

В обоснование приведенных в кассационной жалобе доводов Компания указывает, что оригиналы документов, на которых основаны требования, в том

числе, договоры о расчете по векселю от 21.03.2014 конкурсным управляющим не представлены, обстоятельства отсутствия оригиналов указанных документов суды не устанавливали, в удовлетворении заявления Компании о фальсификации доказательств, их исключении из материалов дела, ходатайства о проведении по делу судебной экспертизы судом отказано, оригинал договора от 21.03.2014 судами не истребован.

По мнению Компании, суды вышли за пределы заявленных требований, квалифицировав не оспариваемые конкурсным управляющим сделки, как мнимые и заключенные со злоупотреблением правом, две из которых являются оспоримыми.

Как указывает Компания, судами не дана оценка ее доводам и представленным доказательствам в опровержение доводов о недействительности сделок по заявленным конкурсным управляющим основаниям (статьи 10, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации), обстоятельства наличия экономической целесообразности в трансформации краткосрочных обязательств в долгосрочные путем заключения спорных сделок судами не исследовались, в удовлетворении ходатайства о привлечении к участию в деле собственника ООО «Ярус» Казакова А.С. отказано.

По мнению Компании, при рассмотрении обособленного спора судами не учтены разъяснения, изложенные в пунктах 5, 9.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», а также тот факт, что совокупность обстоятельств, необходимых для признания сделок недействительными на основании пункта 2 статьи 61.2, пунктов 1, 2 статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) не подтверждается материалами дела.

Кроме того, по мнению Компании, судами не определена возможность применения последствий недействительности сделки с учетом разъяснений,

изложенных в Постановлении № 63, в редакции Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 59.

От конкурсного кредитора должника Ситникова И.В. поступил отзыв на кассационную жалобу, в которой он, возражая против приведенных в кассационной жалобе доводов, указывает, что выводы суда о мнимости сделок, злоупотреблении правом при заключении сделок обоснованы и подтверждены материалами дела, недобросовестность Компании при совершении иных аналогичных сделок подтверждается судебными актами по другим обособленным спорам.

Явившийся в судебное заседание суда кассационной инстанции представитель Компании поддержал доводы и требования кассационной жалобы.

Представитель Ситникова И.В. против удовлетворения кассационной жалобы возражал, указывая на законность и обоснованность принятых по спору судебных актов.

Иные участвующие в обособленном споре лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в суд кассационной инстанции не направили, что в силу положений части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Обсудив доводы кассационной жалобы, изучив материалы дела, заслушав явившихся в судебное заседание представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены или изменения принятых по обособленному спору определения и постановления ввиду следующего.

Согласно статье 32 Закона о банкротстве и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулиующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно разъяснениям, данным в абзаце четвертом пункта 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3 Закона, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В силу пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Для квалификации сделки как совершенной со злоупотреблением правом необходимо наличие доказательства того, что совершая сделку, стороны намеревались реализовать какой-либо противоправный интерес.

В пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Постановление № 25) разъяснено, что если совершение сделки нарушает запрет, установленный пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации,

Федерации, в зависимости от обстоятельств дела такая сделка может быть признана судом недействительной (пункты 1 или 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия (мнимая сделка), ничтожна. Данная норма направлена на защиту от недобросовестности участников гражданского оборота.

При этом следует учитывать, что стороны мнимой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение (пункт 86 постановления Пленума № 25).

Суды установили, что новация заемных обязательств ООО «Ярус» в вексельные обязательства фактически не производилась, у ООО «ОЛИВ-продукт», обладающего активами в размере 26 560 000 руб., отсутствовала финансовая возможность приобретения и выпуска собственных векселей на сумму 75 916 984 руб., в бухгалтерской отчетности ООО «ОЛИВ-продукт» за 2014 год не отражены операции по приобретению простого векселя ООО «Ярус» № 24 от 21.01.2014 и выдаче простого векселя № 12 от 21.01.2014, в результате совершения дополнительного соглашения № 2 от 21.01.2014 к договору денежного займа № 126/09-12 от 25.09.2012, обязательства должника увеличились с 4 600 000 руб. до 4 911 438 руб., из материалов дела не усматривается, в связи с чем ООО «Ярус» выдавало векселя на сумму, превышающую ту, которую оно должно было бы вернуть по заключенным договорам займа, в том числе с учетом причитающихся процентов, а также наличие экономической целесообразности для ООО «ОЛИВ-продукт» замены своих векселей на векселя ответчика аналогичного номинала, оригиналы документов, оформляющих совершенную сделку (договор о расчете по векселю от 21.03.2014) в материалах дела отсутствуют, Компания не представила доказательств реального существования спорных векселей

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать

обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований возражений.

Суды обеих инстанций, исследовав и оценив все представленные сторонами доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также доводы и возражения участвующих в деле лиц, руководствуясь положениями действующего законодательства, правильно определили спорные правоотношения, с достаточной полнотой выяснили имеющие существенное значение для дела обстоятельства, и пришли к выводу о том, что договор о расчете по векселю от 21.03.2014 является недействительной (ничтожной) сделкой, совершенной лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия (мнимая сделка), с целью искусственного создания кредиторской задолженности и дальнейшего безвозмездного перевода прав требования к должнику с ООО «ИК Партнер» на ТОО «Линборг LLP» для участия в распределении имущества должника и причинения вреда имущественным правам кредиторов, в связи с чем обоснованно удовлетворили заявленные конкурсным управляющим требования о признании оспариваемого договора недействительным.

Приведенные в кассационной жалобе доводы являлись предметом рассмотрения в судах первой и апелляционной инстанции, получили надлежащую оценку, с которой арбитражный суд округа согласен. Переоценка имеющихся в материалах дела доказательств и установленных судами обстоятельств находится за пределами компетенции и полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, определенных положениями статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 3 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения, постановления.

Таких нарушений судами не допущено.

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является безусловным основанием для отмены определения и постановления в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, также не нарушены.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 23.12.2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2017 по делу № А40- 72947/2014 оставить без изменения, кассационную жалобу –без удовлетворения.

Председательствующий-судья
Комолова

М.В.

Судьи:

Л.В. Михайлова

Н.Я. Мысак