



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
25.04.2017

Дело № А40-72947/14

Резолютивная часть постановления объявлена 18.04.2017

Полный текст постановления изготовлен 25.04.2017

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Зверевой Е.А.,

судей Мысака Н.Я., Голобородько В.Я

от ТОО «ЛИНБОРГ ЛЛП»-Авдеев Г.А.-дов. от 03.04.2017 сроком до 20.06.2017

от к/у ООО «ЯРУС» Подольского К.И.-Чуверов И.Л.- дов. от 09.10.2014 сроком на
3 года

рассмотрев 18.04.2017 в судебном заседании кассационную жалобу Компании ТОО
«ЛИНБОРГ LLP»

на определение от 29.08.2016

Арбитражного суда г. Москвы

вынесенное судьей С.С. Истоминым,

на постановление от 27.12.2016

Девятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Е.А. Солоповой, С.А. Назаровой, Р.Г. Нагаевым,

о признании недействительным дополнительного соглашения № 2 от 18.03.2010 к
договору денежного займа № 67/11-09 от 27.11.2009, заключенному между ООО

«КУПЕР АРТ СТУДИЯ» и ООО «ЯРУС», договора о расчете по векселю от 21.01.2014, заключенного между ООО «ОЛИВ-продукт» и ООО «ЯРУС» с суммой 11 840 000 руб., в деле о признании несостоятельным (банкротом) ООО «ЯРУС» (ОГРН 1037706036785, ИНН 7706306272),

УСТАНОВИЛ: решением Арбитражного суда города Москвы от 31.03.2015 ООО «ЯРУС» было признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим должника утвержден Подольский К.И.

Конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительными на основании ст. 10, 167, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации дополнительного соглашения № 2 от 18.03.2010 к договору денежного займа № 67/11-09 от 27.11.2009, заключенному между ООО «КУПЕР АРТ СТУДИЯ» и ООО «ЯРУС», договора о расчете по векселю от 21.01.2014, заключенного между ООО «ОЛИВ-продукт» и ООО «ЯРУС» с суммой 11 840 000 руб.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 29.08.2016 заявление удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2016 указанное определение оставлено без изменения.

Не согласившись с определением суда первой инстанции и постановлением суда апелляционной инстанции, Компания ТОО «ЛИНБОРГ LLP» обратилась в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Компания ТОО «ЛИНБОРГ LLP» в кассационной жалобе указывает на нарушение судом первой инстанции положений статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в части надлежащего и своевременного оформления процедуры замены судей, по мнению заявителя, суды в нарушение статьи 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации необоснованно отклонили заявление о пропуске срока исковой давности. Заявитель также указывает, что судами не была дана оценка

тому обстоятельству, что ответчиком исковая давность пропущена. По мнению Компании ТОО «ЛИНБОРГ LLP», принимая сторону конкурсного управляющего, суды не обеспечили гарантированную защиту прав и законных интересов Компании.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель Компании ТОО «ЛИНБОРГ LLP» поддержал доводы кассационной жалобы.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель конкурсного управляющего должника возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

Иные лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в суд кассационной инстанции не направили, что, в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не препятствует рассмотрению кассационной жалобы в их отсутствие.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ) информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

Изучив материалы дела, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статей 286, 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалованных судебных актов, судебная коллегия суда кассационной инстанции не находит оснований для отмены определения и постановления по доводам кассационной жалобы, поскольку они основаны на неправильном толковании заявителем норм материального права и направлены на переоценку исследованных судами доказательств, что, в силу норм статьи 286 и части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Как усматривается из материалов дела, по договору денежного займа № 67/11-09 от 27.11.2009 ООО «КУПЕР АРТ СТУДИЯ» предоставило ООО «Ярус» заем в сумме 8 000 000 руб.

Согласно копии дополнительного соглашения № 2 и акту приема-передачи векселей от 18.03.2010, взамен исполнения обязательства по возврату займа ООО «Ярус» выдало ООО «КУПЕР АРТ СТУДИЯ» собственный простой вексель на сумму 11 840 000 руб.

В результате заключения оспариваемого соглашения задолженность должника увеличилась с 8 320 000 руб. до 11 840 000 руб.

21.01.2014 между ООО «ОЛИВ-продукт» и ООО «ЯРУС» был заключен договор о расчете по векселю от 21.01.2014, в отношении оплаты простого векселя ООО «Ярус» № 10 от 21.01.2010 с вексельной суммой 6 199 883 руб.

В последующем права требования оплаты по векселю были уступлены Компании ТОО «ЛИНБОРГ LLP» (Англия) и заявлены данной Компанией для включения в реестр кредиторов ООО «Ярус».

В течение двух лет после выдачи векселя ООО «Ярус» продолжало исполнять обязательства в рамках договора займа № 67/11-09 от 27.11.2009 - производить оплату процентов, тогда как согласно условиям дополнительного соглашения № 2, обязательства по договору займа были прекращены 18.03.2010.

Согласно банковской выписке с расчетного счета ООО «Ярус», должник в период с мая 2010 по июнь 2012 осуществил 13 платежей в счет оплаты процентов по договору займа № 67/11-09 от 27.11.2009 на общую сумму 2 675 894,90 руб.

В бухгалтерской отчетности должника за 2011 - 2013 отсутствуют сведения о новации заемного обязательства в вексельное.

В оборотно-сальдовой ведомости ООО «Ярус» на 31.12.2011 по счету 67.1 (расчеты по долгосрочным займам и кредитам) продолжала учитываться задолженность перед ООО «КУПЕР АРТ СТУДИЯ» по договору займа № 67/11-09 от 27.11.2009 в сумме 8 000 000 руб.

Всего должник учитывал по данному счету общую задолженность по договорам займа в сумме 42 300 000 руб. Аналогичная сумма отражена в строке 1410 (долгосрочные заемные средства) бухгалтерского баланса должника за 2011.

Данная сумма полностью соответствует суммам первоначальных займов должника.

В то же время, основанные на копиях документов сведения о выданных

взамен займов векселях на сумму 73 845 241 руб., противоречат данным бухгалтерского учета должника.

В последующих периодах сведения о вексельных обязательствах также не отражались в бухучете должника: на 31 декабря 2012 сумма общая обязательств должника составила 47 100 000 рублей, на 31 декабря 2013 - 49 000 000 рублей.

Согласно материалам дела, всего ООО «ОЛИВ-продукт» приобрело векселя должника на общую сумму 73 845 241 руб.

При этом согласно бухгалтерскому балансу ООО «ОЛИВ-продукт» в период 2012 - 2014 года размер его активов составлял 26 560 000 руб., то есть его финансовое положение не позволяло приобрести векселя на сумму 73 845 241 руб.

У ООО «ОЛИВ-продукт» не имелось экономической целесообразности заключения спорных сделок.

В последующем ООО «ОЛИВ-продукт» передало право требования оплаты по векселю Компании ТОО «Линборг LLP», а Компания в оплату цессии предъявила ООО «ОЛИВ-продукт» его же векселя, ранее выданные первоначальным заимодавцам.

Судами установлено, что в течение года после выдачи векселя ООО «ЯРУС» продолжало исполнять обязательства в рамках договора займа в рамках договора займа № 67/11-09 от 27.11.2009 - производить оплату процентов, тогда как согласно условиям дополнительного соглашения № 2, обязательства по договору займа были прекращены 18.03.2010. Кроме того, размер активов ООО «ОЛИВ-продукт» (второго векселедержателя, предъявившего векселя должнику) не позволял ему приобрести спорные векселя, в том числе от ООО «КУПЕР АРТ СТУДИЯ». При этом согласно бухгалтерскому балансу ООО «ОЛИВ-продукт» в период 2012 - 2014 года размер его активов составлял 26 560 000 руб., то есть его финансовое положение не позволяло приобрести векселя на сумму 73 845 241 руб.

Признавая обоснованным заявление конкурсного управляющего должника, суды исходили из того, что оспариваемые дополнительное соглашение № 2 от 18.03.2010 и договор о расчете по векселю от 21.01.2014 являются ничтожными в силу их мнимости и злоупотребления правом сторонами сделки, принимая во внимание, что Компания ТОО «Линборг LLP» не представила доказательств как

реального существования спорных векселей, так и пояснений о том, каким образом она получила векселя ООО «ОЛИВ-продукт», использованные для оплаты, кроме того, дополнительное соглашение № 2 от 18.03.2010 является соглашением о новации, поскольку предполагает замену заемного обязательства между должником и кредитором на вексельное, между тем, фактически после новации стороны продолжали исполнять обязательства в рамках договора займа, учитывать их в бухгалтерских документах, и, при этом, не отражали в бухгалтерской отчетности вексельные обязательства.

Также суды пришли к выводу, что договор о расчете по векселю от 21.01.2014 является документом, которым фактически должник во внесудебном порядке признал наличие задолженности по векселю на сумму 11 840 000 руб., при этом, предметом данного договора являются требования, основанные на ничтожной мнимой сделке по выдаче векселя - дополнительном соглашении № 2 к договору займа.

С учетом изложенного, суды установили, что действия сторон сделки были направлены на потенциальное необоснованное увеличение реестровых требований кредиторов должника во вред действительным кредиторам ООО «ЯРУС».

Основания для переоценки выводов судов первой и апелляционной инстанции у суда кассационной инстанции отсутствуют.

Таким образом, доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, опровергающие выводы судов первой и апелляционной инстанции, подлежат отклонению.

В соответствии с частью 3 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения, постановления. Таких нарушений судами не допущено.

Отклоняя доводы Компании ТОО «Линборг LLP», изложенные в кассационной жалобе относительно несоблюдения судом первой инстанции требований статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд указал, что по делу имеется определение о замене судьи (состава суда) от 07.07.2016, согласно которому в связи с прекращением полномочий судьи Сторублева В.В., дело №А40-72947/14 было передано в производство судье Истомину С.С., указанное определение было размещено в общедоступной автоматизированной информационной системе «Картотека арбитражных дел».

Также суд апелляционной инстанции отклонил довод Компании ТОО «Линборг LLP» о необоснованном неприменении судом первой инстанции срока исковой давности, поскольку в данном случае у третьего лица - Компании ТОО «Линборг LLP» отсутствует право на заявление о пропуске срока исковой давности. Кроме того, суд апелляционной инстанции учел, что при рассмотрении Черемушкинским районным судом г. Москвы дела № 2-154/2014 генеральным директором ООО «Ярус» были представлены в материалы дела прошитые и заверенные договоры займа, без приложения оспариваемого дополнительного соглашения.

Девятый арбитражный апелляционный суд посчитал, что ввиду признания сделки мнимой, момент начала ее исполнения не может быть определен. Срок исковой давности не истек, поскольку отсутствуют доказательства реального исполнения дополнительного соглашения № 3 от 18.03.2010 в указанную в нем дату.

Судом апелляционной инстанции подробно рассмотрены доводы заявителя и им дана надлежащая правовая оценка.

Иная оценка заявителем жалобы установленных судом фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

При рассмотрении дела и вынесении обжалуемых актов нарушений норм процессуального права судами, которые могли бы явиться основанием для отмены обжалуемых судебных актов, кассационной инстанцией не установлено. Судами первой и апелляционной инстанции были установлены все существенные для дела обстоятельства, изучены все доказательства по делу, и им дана надлежащая правовая оценка. Выводы судов основаны на всестороннем и полном исследовании

доказательств по делу. Нормы материального права применены правильно.

Иные доводы кассационной жалобы также изучены судом, однако, они подлежат отклонению как направленные на переоценку выводов суда по фактическим обстоятельствам дела, что, в силу статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, недопустимо при проверке судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, оснований, предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для изменения или отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов, по делу не имеется.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 284-290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 29.08.2016 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2016 по делу №А40-72947/14 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Е.А. Зверева

Судьи:

Н.Я. Мысак

В.Я. Голобородько